

ارزیابی درونی گروه اتاق عمل دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در سال ۱۳۹۵-۱۳۹۴

چکیده

زمینه: یکی از راه‌های بررسی نارسائی‌ها و مشکلات هر سیستمی ارزیابی است که براساس نتایج آن مدیران قادرند موجبات بهبود روند کار و افزایش بهره‌وری مؤسسه مربوط به خود را فراهم آورند. این بررسی با هدف ارزیابی درونی گروه اتاق عمل انجام گردید که در راستای اجرای یکی از مراحل اعتبار بخشی بود.

روش‌ها: روش بررسی به صورت توصیفی بوده که با استفاده از الگوی اعتباربخشی (ارزیابی درونی) انجام گردید. جامعه پژوهش شامل کمیته ارزیابی درونی، اعضای هیئت علمی، مدیر گروه، دانشجویان، دانش‌آموختگان بود. داده‌ها با استفاده از پرسشنامه استاندارد و مصاحبه با نظرخواهی از اعضا تکمیل گردید جمع آوری و با نرم افزار spss-21 تحلیل شدند.

یافته‌ها: ارزیابی هشت عامل نشان داد که معیار دانشجو با ۴/۳۳ امتیاز در بهترین وضعیت و عامل دانش‌آموختگان با ۳/۰۷ در پایین‌ترین وضعیت قرار دارد. در کل یافته‌های ما از ارزشیابی نشان داد که گروه اتاق عمل به طور کلی امتیاز ۳/۸۵ را دریافت نموده که بر اساس مقیاس گورمن در طبقه "خوب" قرار دارد.

نتیجه‌گیری: اگرچه نتایج ارزیابی درونی گروه اتاق عمل نشان داد که در سطح خوبی قرار دارد اما اعمال تغییرات و اجرای راه‌کارهای حاصل از نتایج برای ارتقا کیفیت خصوصا در عامل دانش-آموختگان ضروری است.

کلید واژه: ارزیابی درونی، گروه اتاق عمل، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه

فرشته جالوندی^۱، محمود فخری^۱،
سمیرا فتاحی^۱، سپیده سروشگل^۱،
افشین الماسی^۲، لیدا معمار افتخار^۳

۱. گروه اتاق عمل، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی، کرمانشاه، ایران.

۲. گروه آمار، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی، کرمانشاه، ایران.

۳. مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، ایران

* **عهده دار مکاتبات:** ایران، کرمانشاه، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، دانشکده پیراپزشکی، گروه اتاق عمل

Email: s_fatahi20@yahoo.com

مقدمه:

از پیش ضرورت یافته است تا با توجه به محدودیت منابع، موفقیت در دستیابی به اهداف و حداکثر کارایی و اثربخشی تحقق یابد^۱. کاربرد ارزیابی آموزشی در نظام آموزشی پزشکی از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است، چرا که این نظام باید نیروی انسانی کارآزموده با کیفیت مطلوب را برای عرصه مراقبت‌های بهداشتی درمانی تربیت کند. از این رو کیفیت آموزشی و پژوهشی به ویژه در این نظام که به طور مستقیم با سلامتی انسان‌ها سروکار دارد، باید مورد ارزیابی قرار گرفته و به طور مستمر بهبود یابد^۲. مک‌نیمارا برنامه ارزیابی را به صورت فرایندی سیستماتیک جهت جمع آوری و تحلیل داده‌ها برای

کیفیت آموزش و ارتقای سطح آن از جمله مسائلی است که نظام‌های آموزشی و دانشگاهی با توجه به پیشرفت علم و تکنولوژی با آن مواجه هستند^۱. در دهه‌های اخیر با توجه به نقش حیاتی نظام آموزش عالی در تربیت نیروی انسانی متخصص، تولید دانش و ارائه خدمات تخصصی و از طرف دیگر با توجه به چالش‌های پیش روی آن از قبیل توسعه روزافزون دانشگاه‌ها و موسسات آموزش عالی جهت پاسخگویی به تقاضای اجتماعی و توسعه فناوری اطلاعات و ...، توجه به کیفیت دانشگاه‌ها و موسسات آموزش عالی بیش

تعیین فایده‌ها و ضررهای یک برنامه و میزان حصول اهداف آن تعریف می‌کند^۴ هم‌اکنون متخصصان برنامه‌ریزی آموزشی، ارزیابی را بخشی تفکیک‌ناپذیر از فرایند برنامه‌ریزی آموزشی می‌دانند^۵ هر چند تاکنون در نظام‌های آموزشی کشور، نقش ارزیابی و جایگاه آن به شایستگی نشان داده نشده است، اما هم‌اکنون ضرورت توجه به کیفیت نه صرفاً کمیت، از رهگذر انجام ارزیابی کاملاً احساس می‌شود^۶.

اجرای ارزشیابی باعث ارتقاء حس خودآگاهی در تمام مدرسان، ایجاد انگیزه در اعضای هیأت علمی و دانشجویان در ارائه نظرات و بیان راهکارهای مناسب، تشویق مسئولین به رفع معضلات آموزش می‌گردد^۷. براساس نتایج ارزیابی‌های دقیق و علمی می‌توان به نقاط قوت و ضعف‌ها پی برد^۲. بطور خلاصه در این الگو، گروه عوامل موثر در آموزش را بررسی کرده و وضعیت موجود آن را با استفاده از ابزار مناسب به دست می‌آورد سپس این وضعیت را با وضعیت مطلوب آن مقایسه کرده و درباره آن به قضاوت می‌نشیند^۸. حمید حیدری و همکاران در مطالعه خود به این نتیجه رسیدند که برای فائق آمدن بر مشکل کیفیت در سطح دانشگاه‌ها، ارزیابی درونی برای کمک به اعضای هیأت علمی انجام شود که در دستیابی به اهداف و تقویت مناسب گروه آموزشی مؤثرتر باشد و کیفیت در آموزش عالی کسب شود^۹. با توجه به اینکه طی سال‌های اخیر مطالعه‌ای در زمینه ارزیابی درونی گروه اتاق عمل انجام نشده است، امید است نتایج ارزیابی درون گروهی گروه اتاق عمل زمینه ارتقا کمی و کیفی آموزش ارائه شده توسط اساتید گروه به دانشجویان را فراهم نماید. این بررسی به منظور تعیین وضعیت مدیر گروه، اعضای هیأت علمی، فضای آموزشی، امکانات کمک آموزشی و فرآیند آموزشی گروه اتاق عمل دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در سال ۹۴-۱۳۹۵ انجام گردید.

مواد و روش‌ها:

روش بررسی به صورت توصیفی بوده که با استفاده از الگوی اعتباربخشی (ارزیابی درونی) انجام گردید. جهت انجام این مطالعه ابتدا نشانگرهای مربوط به هر بخش تعیین گردیده و سپس نسبت به تدوین پرسشنامه و چک لیست‌های مربوط به هر

قسمت بصورت جداگانه اقدام لازم به عمل آمد. پس از تعیین اعتبار و پایایی ابزارهای سنجش مطالعه نسبت به جمع آوری داده‌ها از طریق اعضا گروه ارزیابی بصورت جداگانه، بر مبنای هشت عامل ۱-رسالت، اهداف آموزشی و جایگاه سازمانی (۸ ملاک و ۸۹ امتیاز) ۲- دوره‌های آموزشی و برنامه‌های درسی و غیردرسی (۳ ملاک ۳۴ امتیاز) ۳- وضعیت اعضای هیأت علمی (۵ ملاک و ۴۷/۵ امتیاز) ۴- دانشجویان (۷ ملاک و ۵۲/۵ امتیاز) ۵- راهبردهای یادگیری -یاددهی (۴ ملاک و ۵۴ امتیاز) ۶- امکانات و تجهیزات آموزشی (۵ ملاک و ۵۹ امتیاز) ۷- پایان‌نامه‌ها (۳ ملاک و ۳۰ امتیاز) ۸- دانش‌آموختگان (۵ ملاک و ۳۹ امتیاز) مورد ارزیابی قرار گرفت. ابزار مورد استفاده در هر نشانگر دارای سه آیتم نامطلوب (صفر امتیاز)، نسبتاً مطلوب (۱ امتیاز) و مطلوب (۲ امتیاز) بود. جامعه آماری که در ارزیابی درونی مورد مطالعه قرار گرفتند عبارت بودند از: الف- اعضای هیأت علمی، ب- دانشجویان، ج- دانش‌آموختگان

شیوه‌ی انتخاب نمونه‌های این پژوهش به صورت تمام شماری برای اعضای هیأت علمی و نمونه‌گیری در دسترس شامل حداقل ۳۰٪ از دانشجویان گروه (به تعداد ۱۳۵) می‌باشد. ابزار اندازه‌گیری برای گردآوری داده‌ها در گروه‌ها، شامل پرسشنامه استاندارد و پیشنهادی وزارت بهداشت و درمان که در کلیه طرح‌های ارزیابی درونی در سراسر کشور استفاده شده بهره‌گیری نمود بود. به وسیله این ابزار، داده‌های مربوط به متغیرهای تشکیل دهنده ۳۹ نشانگر با استفاده از نظرات اعضا گردآوری شد. وضعیت هر یک از آیتم‌های مورد ارزیابی در چک لیست‌ها بصورت مطلوب-نیمه مطلوب- نامطلوب و دامنه امتیازات صفر تا پنج در نظر گرفته شده است. معدل امتیازات بدست آمده از این چک لیست‌ها یا پرسشنامه‌ها در مورد هر ملاک با حداکثر امتیاز ایده آل که توسط اعضای گروه تعیین شده بود، مورد سنجش و سپس با تبدیل تناسبی امتیازات بر اساس حداکثر امتیاز پنج، نتایج با جدول رتبه بندی گورمن به شرح زیر مورد مقایسه قرار گرفت:

جدول شماره یک: راهنمای رتبه بندی گورمن

تجزیه و تحلیل اطلاعات با استفاده از نرم افزار spss و

| | |
|------------------|-----------|
| بسیار قوی | ۴/۵۱-۵ |
| قوی | ۴-۴/۵ |
| خوب | ۳/۶-۳/۹۹ |
| بیش از رضایت بخش | ۳-۳/۵۹ |
| رضایت بخش | ۲/۵۱-۲/۹۹ |
| مرزی | ۲-۲/۵ |
| غیر رضایت بخش | کمتر از ۲ |

شاخصهای توصیفی از قبیل میانگین، انحراف معیار، محاسبه درصد، جداول یک و دوبعدی انجام شد.

نتایج:

بررسی نمرات حیطه های هشت گانه ارزیابی درونی گروه اتاق عمل نشان داد به ترتیب عوامل دانشجو (۴/۳۳ امتیاز)، راهبردهای یادگیری/ یاددهی (۴/۲۵ امتیاز) و رسالت، اهداف، جایگاه سازمانی (۴/۰۴ امتیاز) در سطح قوی و عوامل هیئت علمی (۳/۸۴ امتیاز)، پایان نامه و فرصت مطالعاتی (۳/۶۶ امتیاز)، امکانات و تجهیزات آموزشی (۳/۵۵ امتیاز) و دوره آموزشی (۳/۵۲ امتیاز) در سطح خوب و عامل دانش آموختگان (۳/۰۷ امتیاز) در سطح بیش از رضایت بخش بود. همچنین امتیاز کلی گروه اتاق عمل از ۸ عامل مورد بررسی ۳/۸۵ بود که بر اساس معیار گورمن در طبقه خوب قرار می گیرد. وضعیت کلی عوامل ارزیابی درونی گروه اتاق عمل و همچنین وضعیت ملاک های عوامل ارزیابی درونی گروه اتاق عمل دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در قالب جدول شماره ۱ نشان داده شده است.

بحث:

در این مطالعه امتیاز کلی گروه اتاق عمل از ۸ عامل مورد بررسی ۳/۸۵ بود که بر اساس معیار گورمن در طبقه خوب قرار

می گیرد که در مقایسه با یافته های مطالعه عابدینی و همکاران در گروه پرستاری دانشگاه قم که گویای وضعیت مطلوب گروه^۴ و نتایج تحقیق پارسا یکتا در دانشگاه علوم پزشکی تهران^{۱۱} و یافته های مطالعه فرزبان پور، که میانگین امتیازات ارزیابی درونی را مطلوب گزارش دادند^{۱۱} همخوانی دارد اما نسبت به نتایج مطالعه توفیقیان^{۱۲} و مطالعه محرابی و صادقی^{۱۳} که وضعیت را نسبتاً مطلوب گزارش دادند وضعیت بهتری دارد.

در این مطالعه عامل دانش آموختگان که شامل ادامه تحصیل آنان، ارتباط گروه با آنان، مقالات و سرنوشت شغلی آنان بود، حائز ۳/۰۷ امتیاز گردید که در بین ۸ عامل پایین ترین امتیاز را گرفت. در مطالعه ملکوتیان، نسبت دانش آموختگان راه یافته به مقطع کارشناسی به کل دانش آموختگان داوطلب، بالاتر از ۵۰٪ بود که این امر "مطلوب" ارزیابی گردید لیکن ارتقاء از کارشناسی به کارشناسی ارشد، "نسبتاً مطلوب" ارزیابی شد. در مطالعه ی خسروان ۵۰٪ ملاک ها مطلوب و ۵۰٪ دیگر نسبتاً مطلوب بود^{۱۴}. برای بهبود وضعیت در این عامل باید زمینه ی ادامه ی تحصیل و اشتغال دانش آموختگان در رشته ی تحصیلی خود، استفاده از بورس خارج از کشور و برنامه و راهکارهای مدون و مشخص برای ارتقا و حمایت دانشجویان فراهم شود. همچنین اجرای طرح های مشترک اعضای هیأت علمی با دانش آموختگان و شرکت دانش آموختگان در مراسم مختلف گروه و نیز راهکارهای تشویقی ویژه ای جهت ارتباط با فارغ التحصیلان در گروه پیش بینی شود. ضمناً باید تعداد کتاب ها و مقالات به ازای دانشجویان تحصیلات تکمیلی و دانش آموختگان افزایش یابد.

عامل رسالت، اهداف و جایگاه سازمانی با میانگین ۴/۰۴ امتیاز بر اساس طبقه بندی گورمن در طبقه "قوی" قرار گرفت. در مطالعه رشیدی پور در سمنان، بالاترین رتبه مربوط به ملاک های اهداف آموزشی با رتبه "خوب" (۳/۶۰)^{۱۵} و در مطالعه خسروان در مجموع ۵۰٪ از ملاک های عامل رسالت، اهداف و جایگاه سازمانی مطلوب و ۵۰٪ دیگر نسبتاً مطلوب بوده است^{۱۴}.

جدول ۱: وضعیت ملاکهای عوامل ارزیابی درونی گروه اتاق عمل دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه

| عامل های ارزیابی | ملاکها | امتیاز بدست آمده | نمره کل ملاک | مجموع امتیاز | وضعیت برحسب گورمن |
|--|--|--|--|------------------------|-------------------|
| عامل ۱ رسالت، اهداف، جایگاه سازمان | مشخص بودن رسالت و اهداف گروه ملاک مدیریت گروه برنامه توسعه، گسترش رشته ها و مقاطع روند توسعه منابع گروه آیین نامه و مصوبات گروه مشارکت اعضای هیئت علمی در برنامه ریزی آموزشی تامین امکانات مالی گروه فعالیت های برون دانشگاهی اعضای گروه | ۱۲ ۲۶ ۳ ۷ ۶ ۷ ۴ ۷ | ۱۴ ۳۰ ۳ ۱۰ ۶ ۸ ۶ ۱۲ | ۷۲ از ۸۹ امتیاز | ۴/۰۴ قوی |
| عامل ۲ دوره های آموزشی و برنامه های درسی و غیر درسی | دوره های آموزشی تناسب رشته های تحصیلی با منابع گروه بازنگری برنامه درسی و دوره های آموزشی | ۹ ۹ ۶ | ۱۰ ۱۴ ۱۰ | ۲۴ از ۳۴ امتیاز | ۳/۵۲ خوب |
| عامل ۳ هیأت علمی | ترکیب اعضای هیات علمی فعالیت های آموزشی فعالیت های پژوهشی هیات علمی فعالیت های اجرایی هیات علمی ویژگی های اعضای هیات علمی و روند ارتقا | ۴ ۷/۵ ۱۲ ۸ ۵ | ۱۰ ۷/۵ ۱۲ ۸ ۱۰ | ۳۶/۵ از ۴۷/۵ امتیاز | ۳/۸۴ خوب |
| عامل ۴ دانشجو | پذیرش و پیشرفت تحصیلی ترکیب و توزیع دانشجویان مشارکت دانشجویان در برنامه های آموزشی تعامل دانشجویان با اعضای هیات علمی علاقه و آگاهی دانشجویان به رشته تحصیلی و بازار کار نظر دانشجویان درباره گروه فعالیت های پژوهشی دانشجویان با گروه ملاک ۶-۴ مورد ارزیابی قرار نگرفت | ۷ ۴ ۸ ۱۰ ۹ ۷/۵ | ۸ ۶ ۱۰ ۱۲ ۹ ۷/۵ | ۴۵/۵ از ۵۲/۵ امتیاز | ۴/۳۳ قوی |
| عامل ۵ راهبردهای یادگیری/یاددهی | الگوها و روش تدریس استفاده از منابع و وسایل آموزشی روند ارزشیابی پیشرفت تحصیلی بازخورد نتایج ارزشیابی اعضای هیات علمی | ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۰ | ۱۲ ۱۲ ۱۵ ۱۵ | ۴۶ از ۵۴ امتیاز | ۴/۲۵ قوی |

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------|---------------------------|---|--|---|
| ۳/۵۵ خوب | ۴۲ از ۵۹ امتیاز | ۸ ۱۰ ۱۴ ۱۵ ۱۲ | ۳ ۸ ۱۰ ۱۰ ۱۱ | فضای آموزشی و اداری گروه کتابخانه و سیستم اطلاع رسانی امکانات و خدمات رایانه ای کارگاهها و آزمایشگاهها امکانات سمعی و بصری | عامل ۶ امکانات و تجهیزات آموزشی |
| ۳/۶۶ خوب | ۳۰ از ۲۲ امتیاز | ۱۸ ۱۲ | ۱۵ ۷ *ملاک ۱-۷ برای گروه قابل ارزیابی نمی باشد زیرا گروه در حال حاضر تحصیلات تکمیلی ندارد. | سمینارها و همایشهای گروه قراردادهای پژوهشی کیفیت پایان نامهها | عامل ۷ پایان نامه ها، فرصت های مطالعاتی و سمینارها |
| ۳/۰۷ بیش از رضایت بخش | ۲۴ از ۳۹ امتیاز | ۶ ۱۲ ۳ ۹ ۹ | ۴ ۷ ۱ ۶ ۶ | ادامه تحصیل دانش آموزندگان ارتباط گروه با دانش آموزندگان پس از فارغ التحصیلی مقاله و آثار علمی دانش آموزندگان سرنوشت شغلی دانش آموزندگان نظر مدیران درباره توانایی دانش آموزندگان | عامل ۸ دانش آموزندگان |
| ۳/۸۵ | ۳۱۲ | امتیاز کل حیطه ها | | | |

(تدریس تئوری و آموزش بالینی) از دیدگاه دانشجویان مورد مطالعه، در رتبه "قوی" قرار گرفت.^۷

در این مطالعه عامل هیئت علمی حائز ۳/۸۴ امتیاز گردید که در رده "خوب" قرار می گیرد. در مطالعه یوسفی در سمنان، نظریه دانشجویان در خصوص تشکیلات گروه که شامل مدیر گروه بود، "خوب" و در مورد اعضای هیئت علمی، "بیش از رضایت بخش" ارزیابی گردید.^{۱۷}

در این مطالعه عامل دانشجو حائز ۴/۳۳ امتیاز گردید که در طبقه "قوی" قرار می گیرد. در مطالعه خسروان عامل هیات علمی دارای وضعیت مطلوبی بود.^{۱۴}

در این مطالعه امتیازات حاصله از ملاک مدیر گروه، معادل ۴/۳۳ برآورد شد که با توجه به معیار رتبه بندی گورمن در رده "قوی" محسوب می شود که با مطالعه رفیعی^۷ همخوانی دارد اما در مطالعه صابریان در سمنان، نمره ۲/۸۶ به دست آمده بود که در رده "رضایت بخش" قرار گرفت.^{۱۶}

در این مطالعه عامل دوره های آموزشی، برنامه های درسی و غیردرسی، با ۳/۵۲ در رده "خوب" قرار گرفت. در مطالعه ملکوتیان، برنامه های درسی و دوره های آموزشی گروه از نظر اعضای هیئت علمی، از تنوع لازم برخوردار بود ولی این دروس از نظر دانشجویان و دانش آموزندگان "نسبتاً مطلوب" ارزیابی شد^۱ در مطالعه رفیعی در رفسنجان، عملکرد آموزشی اعضای گروه

ارزیابی درونی رشته‌ی پرستاری دانشگاه سمنان که در مقیاس رتبه‌ای گورمن بسیار خوب گزارش شده، ضعیف‌تر می‌باشد^{۱۴}.

نتیجه‌گیری:

بر اساس نتایج این مطالعه باید زمینه‌ی ادامه‌ی تحصیل دانش‌آموختگان فراهم شود. ضمناً باید تعداد کتاب‌ها به ازای دانشجویان تحصیلات تکمیلی و تعداد مقالات به ازای دانش‌آموختگان افزایش یابد و زمینه‌ی اشتغال دانش‌آموختگان بیکار در رشته‌ی تحصیلی‌شان نیز فراهم گردد. از طرفی علاوه بر جذب دانشجویان تحصیلات تکمیلی، توسعه اعضای هیئت علمی و بهبود وضعیت استخدامی آنان برای رفع نقاط ضعف و ارتقای گروه ضروری به نظر می‌رسد.

تشکر و قدردانی:

این مقاله حاصل طرح تحقیقاتی مصوب مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی به شماره ۹۴۳۶۷ می‌باشد. از اساتید دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه و کلیه دانشجویانی که ما را در انجام این طرح یاری دادند تشکر و قدردانی می‌شود.

در مطالعه ملکوتیان مشارکت دانشجویان در فرایند یاددهی و یادگیری و فعالیت‌های پژوهشی اعضای هیئت علمی گروه، "نسبتاً رضایت بخش" به دست آمد. در این مطالعه دانشجویان در بدو ورود و در حین تحصیل در خصوص ماهیت رشته تحصیلی، آگاهی کامل را کسب نموده و به رشته تحصیلی خود نیز نسبتاً علاقه داشتند^۱. در مطالعه خسروان ۵۱٫۷٪ ملاک‌ها مطلوب و ۳/۴۸٪ آن‌ها نسبتاً مطلوب بود^۴.

در این مطالعه عامل راهبردهای یادگیری/یاددهی با کسب ۴/۲۵ امتیاز در طبقه "قوی" قرار گرفت. در مطالعه رفیعی در رفسنجان، تقریباً بیش از دو سوم دانشجویان، کیفیت عملکرد تدریس تئوری و آموزش بالینی اساتید را "خوب" توصیف کردند لیکن درصد توصیف خوب گزینه‌های "توان ایجاد تحرک و اشتیاق در دانشجو جهت مسائل علمی" و همچنین "استقبال استاد از امور مشاوره و رفع مشکلات علمی دانشجو در تدریس تئوری" کمتر از سایر گزینه‌ها بود^۷.

در این مطالعه امتیاز عامل امکانات و تجهیزات آموزشی ۳/۵۵ بدست آمد که در تقسیم‌بندی، در طبقه "خوب" قرار می‌گیرد. در مطالعه خسروان ۱۰۰٪ ملاک‌های این عامل مطلوب بود^۴. در این مطالعه عامل پایان‌نامه، فرصت‌های مطالعاتی و سمینارها حائز ۳/۶۶ امتیاز گردید که در طبقه "خوب" قرار می‌گیرد. در نتایج مطالعه خسروان، ۳/۳۳٪ از ملاک‌های این عامل مطلوب و ۷/۶۶٪ آن‌ها نسبتاً مطلوب بود^۴. همچنین این نتایج نسبت به

References:

1. Malakootian M, Molazadeh P. Comparative Study of Internal Assessment in the Department of Environmental Health for the School of Public Health in Kerman University of Medical Sciences, Iran, during 2008-2013. *Strides Dev Med Educ* 2014;13(1):251-263. (Persian)
2. Factors associated with favorable performance of internal evaluation in teaching (review of a decade past experience in Iran). Fifth Congress "to assess the quality of the university system" - University of Tehran COLLEGE OF ENGINEERING 2011. (Persian)
3. Internal evaluation of social medicine department of Semnan University of Medical Sciences in 2002. *Koomesh* 2003;5:19-25.
4. Farzianpour F. Secretariat of the Council monitoring and evaluation. *MOHME* 1999; 100:2. [Persian]

5. Fitzpatrick JL, Sanders JR, Worthen BR. Program evaluation: Alternative approaches and practical guidelines. 4 ed. Pearson; 2010.

6. Azizi F. Teaching and reserch in medicine. Tehran: Javan; 1992. [Persian]

7. Rafeie gh, Khodadadizadeh A, Kazemi M, Shahabi M, Ravari A. Internal evaluation of Nursing University of Medical Sciences in the first semester 2002-2003. *Koomesh* 2003;5:9-17. (Persian)

8. Nouri Avarzmani M, Niaei A, Homayoni Zand R, Hosseini F, Qadr dust E. Guidelines for internal evaluation. Ministry of Health, Treatment and Medical Education office Council development evaluation of medical education in medical universities of the country, second edition, 2003.

9. Hamdhaidar S, Agahi H, Papzan A. Higher education during the islamic government of

Iran(1979-2004). *int J Educ Dev* 2008;28(3): 231-245.

10. Abedini Z, Khoramirad A, Akhoundzade K, Heidari S. Internal Evaluation of the Department of Nursing of the School of Nursing and Midwifery, Qom University of Medical Sciences. *J Qom Univ Med Sci* 2013; 7(2):64-71. [Persian]

11. Parsa Yekta Z, Salmaani Barough N, Monjamed Z, Farzianpour F, Eshraghian M. Internal evaluation in faculty of nursing and midwifery. *Hayat* 2005; 11(2):71-8. [Persian]

12. Tofighiyan T, Shojaee S, Rahnama F. Internal evaluation of nursing department of Sabzevar University of Medical Sciences. *J Sabzevar Univ Med Sci* 2014; 20(5 (special):791-800

13. Mehrabi N, Sadeghi M. Internal evaluation of Emergency Medicine group, Faculty of Paramedicine Aja University of medical sciences. *J Army Univ Med Sci* 2012; 6(2):1-3. [Persian]

14. Khosrovan Sh, Mansourian M R, Kianmehr M, Shams H, Sadegh Moghaddam L, Delshad A . Evaluation of Community and Mental Health Nursing Department of Gonabad University of Medical Sciences in 2010. *Ofoogh-e-Danesh* 2011;17(1):40-49

15- Rashidipour A, vafaei A, Taherian A, Gorji H, Jarahi M, Safakhah H, Sadeghi H. Internal evaluation of physiology department of Semnan University of Medical Sciences. *Journal of Medical Sciences, Semnan, Koomesh* 2003;5(2):77-84.

16- Saberian M. internal evaluation of Medical Surgical Nursing Department of Semnan University of Medical Sciences. *Edinburgh: AMEE Congress* 2004; 23-2. [(Persian)]

17- Yousefi B, Tabrizi Amjad M, Taherian a, Safari M, Sameni H, Aldaghi M, Haghghi S. Internal evaluation Anatomy department of Semnan Medical Sciences University. *JMedSci* 2003;3(1,2):19-27.

Internal evaluation of the operating room department of Kermanshah University of Medical Sciences

Fereshteh Jalalvandi¹,
Mahmoud Fakhri¹,
Samira Fatahi^{1*}, Sepideh
Soroshgol¹, Afshin Almasi²,
Lida MemarEftekhari³

1. Faculty member of operating room department ,Paramedical School, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

2. Department of Biostatistics, School of Public Health , Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran

3. Medical Educational Development Center, Kermanshah, Iran

***Corresponding Author:**

Iran, Kermanshah, Kermanshah University of Medical Sciences, Paramedical School, Faculty member of operating room department

Email: s_fatahi20@yahoo.com

Abstract

Introduction: Evaluation is a way for investigating the pitfalls and problems of any system. So, based on evaluation results managers can improve the procedural affairs and efficiency of their organizations. This study aimed to evaluate Operating Room Department which is in line with the steps towards the implementation of the accreditation.

Methods: This descriptive study was conducted using the accreditation pattern (internal evaluation). The study population included internal assessment committee, faculty members, head of the department, students, and graduates. Sampling method was convenience. Data were collected using a standard questionnaire and interview and were then analyzed using SPSS v.21 software.

Results: Evaluation of eight factors revealed that student factor had the best status with 4.33 points and graduates factor had the lowest status with 3.07 points. Overall, the results showed that the total score of operation room department was 3.85 which falls in the "good" category based on the Gorman scale.

Conclusion: The internal evaluation of operating room department proved its acceptable status; however, it is essential to make the required changes and implement remedial measures based on the findings in order to improving the quality, particularly for the graduates.

Key words: Internal evaluation, operating room department, Kermanshah University of Medical Sciences

How to cite this article

Jalalvandi F, Fakhri M, Fatahi S, Soroshgol S, Almasi A, MemarEftekhari L. Internal evaluation of the operating room department of Kermanshah University of Medical Sciences . J Clin Res Paramed Sci 2017; 6(2):217-224.