

موانع و تنگنای تحقیقاتی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه

در سال ۱۳۹۰

چکیده

زمینه: اهمیت به امر تحقیقات و افزایش فعالیت های پژوهشی در هر کشوری سبب توسعه و پیشرفت می شود. هدف مطالعه حاضر تعیین موانع پژوهشی از دیدگاه اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه است.

روش ها: این مطالعه توصیفی مقطعی به روش سرشماری از کلیه اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در سال ۱۳۹۰ انجام پذیرفت. ابزار گردآوری داده ها پرسشنامه ای بر اساس مقیاس لیکرت بود که در دو بخش کلی ویژگی های فردی و موانع پژوهشی تنظیم گردید. جهت تجزیه و تحلیل داده ها از جداول فراوانی نسبی و مطلق، میانگین و ضریب همبستگی اسپیرمن با استفاده از نرم افزار SPSS نسخه ۱۶ استفاده گردید.

یافته ها: موانع سازمانی فراوانی بالاتری را نسبت به سایر موانع در زمینه انجام تحقیقات به خود اختصاص می دهند، لذا ارتباط معنی داری بین عوامل سازمانی و عوامل پژوهشی وجود دارد ($P=0/001$). عدم درآمد کافی ناشی از تحقیقات، عدم استفاده از نتایج تحقیقات و وجود مقررات دست و پاگیر مهمترین آنها بود. عوامل شخصی نیز فراوانی بالایی به خود اختصاص می دهند که در این زمینه مسائل و مشکلات خانوادگی و عدم روحیه پژوهشگری مهمترین موانع پژوهش شناخته شدند.

نتیجه گیری: نتایج این پژوهش لزوم از بین بردن موانع سازمانی، فردی و پژوهشی را از طرف معاونت تحقیقات و فناوری و مسئولان طلب می کند. هم چنین اتخاذ تدابیری نظیر تشویق های مادی و معنوی و فراهم کردن فرصت مناسب جهت انجام تحقیق می تواند گام مؤثری در راستای توسعه کمی و کیفی پژوهش باشد.

کلید واژه ها: اعضای هیئت علمی، موانع پژوهش، کرمانشاه

شکوه صادقی^۱، محمدرسول توحیدنیا^۱، ساحل حیدرحیدری*^۲، نورگس گلچین نیا^۳، نصرالله سهرابی^۴

۱. گروه رادیولوژی و پزشکی هسته ای، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

۲. کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

۳. دانشکده فنی مهندسی، دانشگاه رازی، کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

۴. گروه علوم آزمایشگاهی، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، کرمانشاه، ایران

*عهده دار مکاتبات: کرمانشاه، بلوار پرستار، دانشکده پزشکی

Email: sheydari7@gmail.com

مقدمه:

امروزه تولید و نشر علم، قسمت عمده و بسیار مهمی از وزن و جایگاه علمی هر کشور را تشکیل می دهد و اعضای هیئت علمی دانشگاه ها به عنوان ارکان اصلی آموزش و پژوهش وظیفه ی خطیری در به ثمر رساندن این مهم به عهده دارند^۱. اولین گام برای سامان بخشیدن به امر پژوهش در جامعه دستیابی به درک درستی از توانمندی ها، امکانات موجود و نیز پی بردن به نقاط ضعف و قوت برنامه های تحقیقاتی است، از جمله موانع موجود در پژوهش پروسه طولانی تصویب و تأمین اعتبار یک پژوهش، در نتیجه دلسردی

اهمیت دادن به امر تحقیقات و افزایش فعالیت های پژوهشی در هر کشوری سبب توسعه و پیشرفت شده و خودکفایی و استقلال واقعی را برای آن مملکت به ارمغان می آورد، پژوهش رکن اساسی هر جامعه و عامل بسیار مهم و اساسی برای رشد و شکوفایی آموزش و تربیت نسل جدید، سازنده اجتماع و پیشرفت علمی و فرهنگی جوامع است^۱. یکی از مهم ترین لوازم و روش ها در بهبود عملکرد آموزش عالی هر کشور، توسعه و انجام تحقیقات آموزشی است^۲.

مواد و روش ها:

مطالعه حاضر از نوع توصیفی مقطعی است که در سال ۱۳۹۰ انجام شده است. جمعیت مورد مطالعه شامل کلیه اعضاء هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه بوده است. ابزار گردآوری داده ها پرسشنامه محقق ساخته بود که در دو بخش کلی تنظیم گردید. بخش اول شامل ویژگی های دموگرافیک اعضاء هیئت علمی و بخش دوم شامل ۳۲ سؤال بود. موانع پژوهشی در سه قسمت عوامل پژوهشی (ده سؤال)، عوامل فردی (۱۴ سؤال)، و عوامل سازمانی (۸ سؤال) می باشد. پایایی پرسشنامه با استفاده از روش دو نیمه کردن و برآورد ضریب همسانی مورد ارزشیابی قرار گرفت و از این نظر معتبر شناخته شد، پرسشنامه بر اساس مقیاس لیکرت تنظیم گردید. سپس جهت توصیف داده های جمع آوری شده از جداول فراوانی مطلق، فراوانی نسبی و میانگین استفاده شده جهت ارتباط بین متغیرها از ضریب همبستگی اسپیرمن استفاده شد داده ها با استفاده از نرم افزار SPSS نسخه ۱۶ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته ها:

بر اساس نتایج حاصله میانگین سنی افراد عبارت از $44/23 \pm 6/98$ (حداقل سن ۲۶ سال و حداکثر ۶۵ سال) و میانگین سابقه کار $10/1 \pm 8/07$ (حداقل سابقه کار ۱ سال و حداکثر ۳۵ سال) بود. $75/4\%$ مرد و بقیه زن بودند. 77% اعضاء هیئت علمی دارای مدرک دکترای تخصصی 22% دارای مدرک کارشناسی ارشد و 1% دارای دکترای فوق تخصصی و از نظر مرتبه علمی نیز 25% مربی، 66% استادیار و 7% دانشیار و 3% استاد بودند. از نظر محل خدمت نیز 68% در دانشکده پزشکی، 5% دانشکده داروسازی، 6% دانشکده پیراپزشکی و 12% دانشکده پرستاری و مامایی و 9% در دانشکده بهداشت مشغول خدمت بودند.

نتایج این مطالعه نشان داد که $36/9\%$ اعضاء هیئت علمی به مطالعه گزارش تحقیقات علاقمند می باشند و $47/3\%$ با روش های تحقیق به طور متوسط آشنایی دارند و $44/8\%$ اعضاء هیئت علمی مقاله تألیف نموده اند. عوامل پژوهشی بصورت یک متغیر در نظر گرفته شد و ارتباط بین آن با سطح تحصیلات مورد بررسی قرار گرفت،

پژوهشگران، از سوی دیگر کاستی ها و مشکلات عدیده ای بر سر راه دانشگاهیان در انجام پروژه های تحقیقی وجود داشته که محققین را نیز مشمول می شده است و نارسایی هایی مانند عدم اعتبار به تحقیق در حل مسائل و مشکلات، عدم اختصاص بودجه کافی در برنامه های توسعه کشور، عدم استفاده از اعتبارات موجود به دلیل فقدان نظام اداری مناسب در مؤسسات اجرایی را می توان نام برد^۳. شناخت نارسائی ها و آگاهی از چگونگی و میزان تحقق اهداف برنامه های پژوهشی باید مورد توجه قرار گیرد^۴.

در انجام تحقیقات با مشکلات و موانعی مواجه می شویم که تعدادی از آنها حل شدنی است و گاهی اوقات به موانعی برمی خوریم که سد راه پیشرفت کار تحقیقاتی است، لذا شناخت موانع تحقیق می تواند با بهبود ارتباط بین محققین و استفاده کنندگان از نتایج، تحقق فرآیند حل مسئله را سهولت بخشیده و عملاً موجب استفاده از یافته های تحقیق گردد. عدم توجه به این مطالب موجب وقفه در انجام کارهای تحقیقاتی خواهد شد و همین وقفه ها ضررهای غیر قابل جبرانی را موجب خواهند شد^۵.

تحقیقات موجود در دانشگاه های کشور نشان می دهد که کاستی ها و مشکلات عدیده ای بر سر راه دانشگاهیان در انجام پروژه های تحقیقی وجود دارد و این نارسائی ها عمدتاً مربوط به عدم اعتقاد به نقش مهم تحقیق در حل مسائل و مشکلات جامعه، از طرف مسئولین بوده است لذا عدم اختصاص دادن بودجه کافی در برنامه های توسعه کشور ناشی از مورد فوق است و از اعتبارات موجود نیز به دلیل فقدان نظام اداری و سازمانی مناسب در مؤسسات اجرایی و نیز در دانشگاه ها، استفاده بهینه اعم نشده است^۶.

تحقیقات در زمینه بررسی موانع و مشکلات در انجام پژوهش نشان می دهد که: سطح تحصیلات پایین، عدم آشنایی با روش تحقیق، عدم شرکت در دوره های بازآموزی، کمبود منابع مالی، کمبود نیروی متخصص و عدم رضایت شغلی از موانع و مشکلات در انجام پژوهش می باشد از این رو پژوهش حاضر با هدف تعیین موانع موجود در انجام فعالیت های پژوهشی از دیدگاه اعضاء هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه انجام شده است^۷.

همبستگی اسپیرمن ارتباط معناداری بین عوامل فردی با سطح تحصیلات نشان داد ($P=0/4$). همچنین بررسی های آماری ارتباط معناداری را بین عوامل فردی و مرتبه علمی نشان داد ($P=0/001$) (جدول ۳). همچنین یافته های این مطالعه در خصوص نقش عوامل شخصی در انجام پژوهش نشان داد که (۷۲/۴٪) افراد مورد مطالعه کمبود وقت و مشغله زیاد را مانع ازانجام تحقیق دانسته اند و همچنین (۵۸/۶٪) ساعات زیاد تدریس، (۶۱/۱٪) افراد مورد مطالعه عدم ارضاء نیازهای اعضاء هیئت علمی و (۵۰/۳٪) اعضاء هیئت علمی اهمیت کمتر تحقیق در مقایسه با فعالیت های درسی از موانع انجام تحقیقات دانستند ارتباط معنی داری بین عوامل فردی و عوامل سازمانی را نشان داد ($P=0/001$). همچنین ضریب اسپیرمن ارتباط معناداری بین عوامل شخصی و سطح تحصیلات را نشان داد ($P=0/004$).

لذا ضریب اسپیرمن ارتباط معناداری را بین عوامل پژوهشی با سطح تحصیلات نشان داد ($P=0/16$) (جدول ۱). همچنین ضریب اسپیرمن ارتباط معناداری را بین عوامل پژوهشی با مرتبه علمی نشان داد، یعنی بین مرتبه علمی و علاقه به پژوهش نسبت عکس وجود دارد ($r=0/52$)، ولی آزمون دقیق فیشر تفاوت معناداری بین عوامل پژوهشی و نوع دانشکده را نشان داد.

نتایج این مطالعه نشان داد که اکثریت افراد (۵۹/۶٪) معتقد بودند که کمی بودجه تحقیقات از موانع پژوهش می باشد. ۵۳/۳٪ جامعه آماری نیز معتقد بودند که استفاده نشدن از نتایج تحقیقات، خود مانعی در انجام تحقیقات می باشد و ضریب اسپیرمن ارتباط معنی داری بین عوامل سازمانی با سن، سابقه کار، مرتبه علمی و سطح تحصیلات نشان داد ($P=0/16$). ارتباط معنی داری بین عوامل سازمانی و عوامل پژوهشی وجود دارد ($P=0/001$) ضریب

جدول ۱. توزیع فراوانی دیدگاه اعضاء هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در خصوص عوامل پژوهشی در انجام تحقیقات

فراوانی				عوامل پژوهشی
خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم و تأثیری ندارد	
تعداد(درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	
۳۵(۱۷/۲)	۷۵(۳۶/۹)	۷۳(۳۶)	۲۰(۹/۹)	علاقه به مطالعه گزارشات و نتایج تحقیقات
۴۴(۲۱/۶)	۱۰۶(۵۲/۲)	۴۷(۲۳/۲)	۶(۳)	علاقه به مطالعات مجلات علمی و پژوهشی
۲۵(۱۲/۳)	۴۵(۲۲/۲)	۷۵(۳۶/۹)	۵۸(۲۸/۶)	آشنایی با فعالیتها و برنامه های شوراهای پژوهشی
۳۰(۱۴/۸)	۵۷(۲۸/۱)	۹۶(۴۷/۳)	۲۰(۹/۸)	آشنایی با روش های تحقیق در علوم پزشکی
۶۲(۳۰/۵)	۶۷(۳۳)	۵۹(۲۹/۱)	۱۵(۷/۴)	گرایش به انجام تحقیق در علوم پزشکی
۱۶(۷/۹)	۲۷(۱۳/۳)	۹۱(۴۴/۸)	۶۹(۳۴)	تألیف نمودن مقاله
۴۲(۲۰/۷)	۶۶(۳۲/۵)	۶۲(۳۰/۵)	۳۳(۱۶/۲)	تمایل به همکاری با شورای پژوهشی
۲۲(۱۰/۸)	۵۳(۲۹/۱)	۱۱۱(۵۲/۷)	۱۷(۷/۴)	مهارت در انجام تحقیقات

جدول ۲. توزیع فراوانی دیدگاه اعضاء هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در خصوص عوامل سازمانی با پژوهش

فراوانی				عوامل سازمانی
خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم و تأثیری ندارد	
تعداد(درصد)	تعداد(درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	
۴(۲)	۹(۴/۴)	۸۰(۳۹/۴)	۱۱۰(۵۴/۲)	سخت گیری شورای پژوهشی در تصویب طرحها
۵(۲/۵)	۲۶(۱۲/۸)	۸۸(۴۳/۳)	۸۴(۴۱/۴)	کفایت امکانات و تجهیزات لازم
۷(۳/۴)	۱۷(۸/۴)	۵۷(۲۸/۱)	۱۰۲(۶۰/۱)	مقررات اداری دست و پاگیر
۱۲(۵/۹)	۴۵(۲۲/۲)	۸۵(۴۱/۹)	۶۱(۳۰)	محدودیت و ملاحظات اخلاقی
۱۴(۶/۹)	۴۲(۲۰/۷)	۷۱(۳۵)	۷۶(۳۷/۵)	محدودیت در دسترسی به آمار و نمونه های پژوهشی
۱۱(۵/۵)	۴۸(۲۳/۶)	۸۸(۴۳/۳)	۵۶(۲۷/۶)	دسترسی به نیروهای مشاوره ای
۲(۱)	۱۱(۵/۴)	۳۰(۱۴/۸)	۱۶۰(۷۸/۸)	کفایت درآمد ناشی از محل پژوهش با سایر فعالیتهای
۳(۱/۵)	۱۵(۷/۴)	۶۳(۳۱/۵)	۱۲۲(۵۹/۶)	کفایت بودجه تحقیقاتی
۲۵(۱۲/۳)	۸۲(۴۰/۴)	۷۰(۳۴/۵)	۲۶(۱۲/۸)	دسترسی به منابع اطلاعاتی
۵(۲/۵)	۲۰(۹/۸)	۱۰۱(۴۹/۸)	۷۷(۳۷/۹)	همکاری سازمانها و واحدهای اجرایی - اداری
۱۵(۷/۴)	۳۴(۱۶/۷)	۷۴(۳۶/۵)	۸۰(۳۹/۴)	اجبار در استفاده از یک چهارچوب خاص تحقیقاتی
۲(۱)	۵(۲/۵)	۳۴(۱۶/۷)	۱۶۲(۷۹/۸)	استفاده از نتایج تحقیقات
۷(۳/۴)	۱۶(۷/۹)	۷۱(۳۵)	۱۰۹(۵۳/۷)	ایجاد انگیزه از طرف مسئولین برای انجام تحقیق

جدول ۳. توزیع فراوانی دیدگاه اعضاء هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه در خصوص عوامل شخصی در انجام تحقیقات

فراوانی				عوامل شخصی
خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم و تأثیری ندارد	
تعداد	تعداد	تعداد	تعداد	
۱۸(۸/۷)	۱۴۷(۷۲/۴)	۲۲(۱۱)	۱۶(۷/۹)	کمبود وقت و مشغله زیاد مانع تحقیق
۴(۲)	۱۱۹(۵۸/۶)	۶۱(۳۰)	۱۷(۸/۵)	ساعات زیاد تدریس
۳۶(۱۶/۶)	۷۷(۳۸)	۷۴(۳۶/۵)	۱۶(۸/۹)	مسئولیت های اجتماعی
۶۰(۲۷/۶)	۷۲(۴۱/۵)	۴۰(۱۶/۷)	۳۱(۱۴/۲)	عدم وجود انگیزه و علاقه به تحقیق
۱۱(۵/۴)	۳۶(۱۷/۸)	۷۷(۳۷/۹)	۷۹(۳۸/۹)	مشکلات و مسایل خانوادگی
۱۰(۴/۹)	۱۲۴(۶۱/۱)	۵۱(۲۵/۱)	۱۸(۸/۹)	عدم ارضاء نیازهای هیئت علمی
۱۵(۷/۴)	۱۰۲(۵۰/۳)	۷۱(۳۵)	۱۵(۳)	اهمیت کمتر به تحقیق نسبت به فعالیتهای درسی
۳۳(۳۱/۳)	۱۶(۵۳/۲)	۵۲(۲۳/۲)	۲۱(۱۰/۳)	عدم اعتقاد شخصی به نتایج کار تحقیقاتی
۱۱(۵/۴)	۱۳(۶/۵)	۴۸(۲۳/۶)	۱۳۱(۶۴/۵)	عدم وجود روحیه پژوهشگری

بحث:

نتایج این پژوهش نشان داد که موانع سازمانی فراوانی بالاتری را نسبت به سایر موانع در زمینه انجام تحقیقات به خود اختصاص داده اند، Somkin و Royle نیز موانع سازمانی را مهم تر از موانع محیطی و فردی مشارکت کارکنان در تحقیقات بالینی گزارش کردند^{۱۷، ۱۸}. بیشترین فراوانی مربوط به عدم استفاده از نتایج تحقیقات، درآمد ناکافی از تحقیقات در مقایسه با سایر فعالیت ها و مقررات دست و پاگیر اداری در خصوص اجرای تحقیقات بود، که با نتایج علمداری مشابهت دارد^۸. در این رابطه سهرابی بر اساس نتایج خود در زمینه موانع پژوهش به این نتیجه رسید که مشکلات مدیریتی در اولویت قرار دارند^۹ مطالعه حجازی نشان می دهد که اعضاء هیئت علمی کمبود منابع و اطلاعات الکترونیکی و تجهیزات آزمایشگاهی را از مهمترین موانع سازمانی در انجام پژوهش اعلام نموده اند^{۱۰}.

لهسایی زاده بر اساس نتایج خود در زمینه موانع پژوهش در زمینه علوم اجتماعی در ایران معتقد است آن گونه که باید پژوهش های اجتماعی نهادینه نشده اند و هنوز تار و پود عنکبوتی تشریفات اداری دست و پاگیر پژوهش های اجتماعی است^{۱۱}.

در زمینه عوامل پژوهشی بیشترین فراوانی مربوط به مهارت متوسط اعضاء هیئت علمی در انجام تحقیقات و آشنایی متوسط ایشان با روش تحقیق در علوم پزشکی بود و کمترین فراوانی مربوط به سخت گیری شورای پژوهشی در تصویب طرح های پژوهشی بود در این جهت مطالعات حجازی، سرشتی و همکاران در زمینه موانع پژوهشی به این نتیجه رسید که سخت گیری شورای پژوهشی مانع انجام تحقیقات است، زیرا مدت زمان صرف شده از مرحله تحویل پروپوزال تا طرح در شورا، قوانین و مقررات مربوط به

شورای پژوهشی و داوری پروپوزال ها و مدت زمان صرف شده در مرحله داوری و طرح مجدد در شورا طولانی می باشد^{۱۰}. در زمینه عوامل شخصی بیشترین فراوانی مربوط به کمبود وقت و مشغله زیاد بود Hamilton (۱۹۸۸) نیز بر اساس مطالعات مختلف در این زمینه عوامل مذکور را به عنوان موانع پژوهش ذکر می کند^{۱۲}. با توجه به ساعات زیاد تدریس اعضاء هیئت علمی دانشگاهها به دلیل عدم تأمین زندگی مادی آنان و ناگزیر بودن از تدریس در مراکز مختلف عوامل مذکور و موانعی بر سر راه تحقیق و پژوهش در آموزش عالی محسوب می شود. که با نتایج سرشتی ۱۳۸۵ مشابهت دارد^{۱۳}.

اما حجازی و کریمی در پژوهش های خود به این نتیجه رسیدند که اعضاء هیئت علمی مورد پژوهش آن ها به طور کلی عوامل شخصی را به عنوان موانع پژوهشی ندانسته اند^{۱۴، ۱۵}. به نظر اعضاء هیئت علمی مورد پژوهش حجازی با توجه به نوپا بودن دانشگاه مربوطه سایر موانع نسبت به موانع شخصی - پژوهشی از اهمیت بیشتری برخوردار بوده است^{۱۰}.

در زمینه مقایسه فراوانی های موانع شخصی بر حسب ویژگی های فردی نتایج نشان داد که افراد با سابقه کار بالا، فراوانی بیشتری را به خود اختصاص دادند و در سایر ویژگی های فردی افراد با مدرک تحصیلی دکتری و با سن بالاتری موانع شخصی بیشتری در ارتباط با پژوهش داشته اند. احتمالاً به دلیل مسئولیت های اجتماعی بیشتر، مشغله زیاد و کمبود وقت است.

Hamilton نیز با توجه به مطالعات خود در این زمینه اظهار می دارد که با افزایش سابقه کار تدریس میزان فعالیت های تحقیقاتی افزایش می یابد^{۱۲}. طبعاً گروهی که سابقه کار بیشتری دارند به علل درگیری بیشتر در فعالیت های تحقیقاتی موانع بیشتری را نیز در این زمینه مشاهده می کنند. همچنین افراد با مدرک تحصیلی بالا

سازمانی انجام شود. منظور کم کردن ساعات کار کارکنان، اختصاص فرصت کافی برای انجام امور تحقیقاتی از طرف معاونت تحقیقات و فناوری، ارائه تشویق های مادی و معنوی همچنین تسهیل روند تصویب و اجرای طرح های تحقیقاتی می توان در این مورد کار ساز باشد.

تشکر و قدردانی:

این مقاله منتج از طرح پژوهشی مصوب در معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه، با کد ۹۱۳۴۹ می باشد. در نهایت از تمام مدیران، مسئولین، معاونت پژوهشی و اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمانشاه که ما را در انجام مطالعه یاری رساندند کمال تشکر و قدردانی را داریم.

(متخصص و بالاتر) موانع شخصی بیشتری را به خود اختصاص داده بودند که احتمالاً چون متخصصین علوم پزشکی دارای حجم کار بالایی بوده و همچنین در بخش خصوصی نیز فعالیت دارند این نتیجه به دست آمده است^{۱۴،۱۳}.

مقایسه نتایج بین مرتبه علمی با عوامل پژوهشی نشان داد که هر چه مرتبه علمی بالاتر باشد، فعالیت های پژوهشی کمتر است و در این بین مربیان، فعالیت های پژوهشی بیشتری را در مقایسه با سایر مرتبه های علمی به خود اختصاص داده اند.

نتیجه گیری:

جهت فراهم نمودن بستر و شرایط مناسب جهت توسعه کمی و کیفی پژوهش، لازم است اقدام لازم جهت برطرف نمودن موانع

References:

1. Mohamady A, Khorramy M. The status of research in Iran, the venalities ad solutions. The Quart J of Pol 1999; 205-150 [Persian].
2. Shayan M. Research funding in universities and higher education centers. Rahyaft 1996; 4(14): 105-107 [Persian].
3. Ministry of Science, Education and Technology Report. Scientific society in Iran from the point of view of elite researchers. The Center of Research in Scientific Politic of the Country, 2006.
4. Shariat Madari A. The research priorities of human science commissions. Rahyaft 2002; (27): 104 [Persian].
5. Delavar A. Research methodologies in psychology and educational sciences. Tehran Publication, 2001 [Persian].
6. Jahanbakh S. The survey of research status in Iran universities. PhD Thesis Tehran, 1989 [Persian].
7. Shams Morkani Gh. A survey in the reason of apathy in Zarin Shahr's teachers to research activities. Cited, Oct 2003 [Persian]. Available at: URL: <http://golestan.beest.ir>
8. Alamdari Afshoon E. The obstacles in doing research activities from the point of view of faculty members of Yasouj Universities. Armaghane-danesh 2003; (29): 27-34 [Persian].

9. Sohrabi Z. A survey of problems in doing research from the point of view of faculty members of Iran University of Medical Sciences. MA Thesis, School of Public Health, 2005 [Persian].
10. Hejazi A. A survey of obstacles in research from the point of view of faculty members of Southern Khorasan University of Medical Sciences. J North Khorasan Univ Med Sci 2008; 1(1): 42-43 [Persian].
11. Lahasaei Zadeh A. The obstacles of research in social science in Iran. Rahyaft 1996; 4 (145): 97-104 [Persian].
12. Hamilton GA. Two face of nurse faculty. Teach Res J of Adv Nurs 1988; 11(2):217-223.
13. Sereshty M. A survey of obstacle in research from the point of view of faculty members of Shahrekord University of Medical Sciences. Ninth National Conference on Medical Education of Shiraz 32, 1385 [Persian].
14. Young RA, Dehaven MJ, Passmore C, Baumer JG. Research participation, protected time and research output by family physicians in family medicine residencies. Fam Med 2006; 38(5): 341-8.
15. Koraki M, Mahjoob H, Sheikh N. Study of the academic members' attitude about main factors of not approaching to scientific writing in Hamadan University of Medical Sciences. Sci J Hamdan Univ Med Sci 2007; 14(4): 59-63 [Persian].
16. Karimi A, Mehdipour Y, Mohammadpour A, Pirozanfar S. Barriers to research: the viewpoint of

faculty members of Zahedan University of Medical Sciences. *Health Inf Manage* 2011; 7(4): 474.

17. Royle J, Blythe D, Ciliska D. The organizational environment and evidence-based nursing. *Nurse Leadership* 2000; 13(1): 31-7.

18. Somkin CP, Altschuler A, Ackerson L, Geiger AM, Greene SM, Mouchawar J, et al. Organizational barriers to physician participation in cancer clinical trials. *Am J Managm Care* 2005; 11(7): 413-21.

A survey on barriers in performing research activities from the perspective of faculty members of Kermanshah University of Medical Sciences, 2011

Shokouh Sadeghi¹, Mohammad Rasoul Tohidnia¹, Sahel Heydarheydari², Narges Golchinnia³, Nasrollah Sohrabi⁴

1. Department of Radiology, School of Paramedicine, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran.
2. Student Research Committee, School of Medicine, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran.
3. School of Engineering, Kermanshah Razi University, Kermanshah, Iran.
4. Department of Medical laboratory Sciences, School of Paramedicine, Kermanshah University of Medical Sciences, Kermanshah, Iran.

***Corresponding Author:**

Kermanshah, School of Medicine, Student Research Committee

E- mail: Sheydari7@gmail.com

Abstract

Background: Research can be considered as the essential component of progress in every country. The purpose of this study is to determine the barriers to performing research activities from the viewpoint of faculty members in Kermanshah University of Medical Sciences.

Method: This cross – sectional study was performed in 2011 on all 229 faculty members, using a questionnaire consisting of a demographic section and a research barrier one in Likert scale. Data analysis was performed using the software SPSS 16.

Results: Organizational barriers were found to have a high frequency, there is a significant relationship between organizational factors and research factors ($P < 0.001$). Including insufficiency of the income from doing research, inapplicability of the research findings, and tough formalities to mention just the major ones. Personal factors were found to be important, too the highest frequencies were related to family problems and unwillingness to perform research.

Conclusions: the findings indicate the necessity of eliminating research barriers on the part of the vice – chancellor of Research & Technology of the university and related authorities. In addition, some actions like material and non-material incentives and providing opportunities for research can be important measures to improve both the quality and quantity of research projects.

Keywords: Faculty members, barriers research, Kermanshah

How to cite this article

Sadeghi S, Tohidnia MR, Heydarheydari S, Golchinnia N, Sohrabi N. A survey on barriers in performing research activities from the perspective of faculty members of Kermanshah University of Medical Sciences, 2011. J Clin Res Paramed Sci 2014; 2(4): 243-250.