OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Open Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:
https://brieflands.com/briefland/knowledgebase/category/tree.html#opr.html

Journal of Comprehensive Pediatrics
Article DOI: 10.5812/compreped.90907
Published in: Journal of Comprehensive Pediatrics: 11(2); e90907

Peer Review Report for "Determining the Risk Factors of Congenital Anomalies of Newborns in Hamadan Province"

Author(s): Iraj Sedighi, Shahla Nouri, Mohammad Kazem Sabzehei, Mahta Sangestani, Younes Mohammadi, Jalaledin Amiri , Behjat Qazanfarzadeh

Review Timeline:

Submit Date:	21 Feb 2019
Revised Date:	6 Oct 2019
Accepted Date:	28 Jan 2020

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

REFEREE: Reviewer | Revision (0)

5 May 2019

Dear AE,
Manuscript title: Determining the Risk Factors of Congenital Anomalies of Newborns in Hamadan Province
I congratulate the authors for conducting this study.
1. Plagiarism check: There is no/minimal plagiarism seen with this manuscript.
2. Methods:
1. The authors should have defined the questionnaire in an even better way for example-
a) Regarding maternal folate intake authors could have defined, it as folate intake prenatally vs folate intake following confirmation of pregnancy. As folate intake is much more likely to prevent few congenital anomalies if taken preconceptionally
b) Author should have asked, whether the pregnancy was planned or unplanned
c) Authors should have researched how many congenital anomalies were diagnosed during antenatal scans.
d) Authors have not mentioned about congenital metabolic disorders, some of which may be life-threatening

3. Analysis: I like to point out some queries in the analysis of the study
1. The calculation of the % incidence of newborns with congenital anomalies is not clear. As the calculation comes around 8.9 newborns with congenital anomaly per 1000 live births
2. Authors have not mentioned statistical tests applied for parametric/quantitative variables
4. Results: The order of birth should also be included in the analysis
5. Discussions: there is a great difference regarding the prevalence of congenital anomalies in other studies from similar geographical areas. The authors should have researched and explained more about the most likely cause.
6. References: there are some spacing errors in typing. Otherwise, they are in order
7. Decision: The study can be provisionally accepted following corrections, as it gives ground to further study prospectively, regarding the pathophysiology of high incidence and prevalence of congenital anomalies in Hamdan province Iran.
Thanks

REFEREE: Associate Editor | **Revision** (0) 7 Jun 2019

Dear EIC,
The manuscript is studied, and there are some comments which should be addressed by the author. According to the comments, the document needs major revision.
Kind regards,

REFEREE: EIC | **Revision** (0) 7 Jun 2019

Dear Author,
The reviewers' comments are mentioned. Please correct the details as mentioned above carefully according to reviewers' request.
Thanks.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

موضوع : پاسخ به نظرات داوران محترم به مقاله ارسالی با عنوان :

Determining the Risk Factors of Congenital Anomalies of Newborns in Hamadan Province in 2017

باسلام واحترام

ضمن تشکر از دقت نظر وپیشنهادات داوران محترم ،موارد ذیل به استحضار میرسد

Methods

پیشنهادات در خصوص پرسشنامه

a- توجه به زمان دریافت فولات قبل یا بعد اطمینان از بارداری :

در این مطالعه هدف بررسی عوامل خطر بارداری مدنظربوده و رابطه عوامل محافظت کننده در ایجاد ناهنجاری از

جمله مصرف قرص اسیدفولیک 3 ماه قبل بارداری لحاظ نشده و سابقه مصرف داروها ی خطرسازدر پرسشنامه سوال شده است.

b- پیشنهاد سوال در خصوص خواسته یا ناخواسته بودن بارداری

پاسخ: خواسته یا ناخواسته بودن بارداری در پرسشنامه سوال نشده بود و به عنوان یک مطالعه جداگانه قابل انجام است.

c- در خصوص انومالیهایی که ممکنست در دوران بارداری کشف شوند، هدف این مطالعه بررسی عوامل خطر با بروز

ناهنجاری مادرزادی آشکار دربدو تولد بوده است که شامل ناهنجاری های عمده وساختاری می باشد. بسیاری از موارد سقط

خودبخودی یا سقط درمانی همراه با ناهنجاریهای جنینی می باشد که موضوع این مطالعه نبوده است.

d- در خصوص عدم ذکر اختلالات متابولیک مادرزادی در لیست ناهنجاریهای اشکار بدو تولد در پرسشنامه :

بیماریهای متابولیک مادرزادی ممکنست با ناهنجاریهای آشکار بدو تولد همراه نباشند و اگراین بیماران همراه با ناهنجاری

قابل مشاهده ای داشته باشنددر دسته بندی علایم آن دستگاه ذکرشده مثلا میکروسفالی در گروه سیستم عصبی . ملاک

تقسیم بندی بیماریهای تشخیص داده شده در نوزاد نیست بلکه ناهنجاریهای مشاهده شده در معاینه در سیستم های مختلف می باشد.

Analysis

1-در خصوص محاسبه شیوع آنومالی های مادرزادی :هدف این مطالعه بررسی عوامل خطر ناهنجاریهای مادرزادی بوده است

وبررسی شیوع هدف نبوده . با اینحال با توجه به سامانه نظام ثبت موالید در بیمارستانها وموجود بودن آمار کل موالید زنده

در بیمارستانهای سطح استان که معادل 15901 نوزاد در مدت اجرای طرح بوده است و کشف 135 مورد ناهنجاری آشکار

وعمده دراین جمعیت ، شیوع محاسبه گردید. معادل 85/0 در صد نوزاد زنده (5/8 در هزارتولدزنده) می باشد. اشتباه

تایپ اعشارعدد در مقاله پیوست اصلاح شد .

2- **نحوه کاربرد تستهای آماری در مقاله ارسالی تبیین شد. (اصلاحات با رنگ زرد مشخص شده).**

Results

1- **در خصوص عدم اشاره به رتبه بارداری خانم:**

عامل رتبه بارداری وتعداد بارداری خانم از علل بارداریهای پرخطر می باشد و بررسی رابطه از اهداف طرح نبوده و

می تواند به عنوان طرح مجزا بررسی شود.

Discussion

در خصوص علت اختلاف شیوع ناهنجاریها در مطالعات مختلف در مناطق جغرافیایی مشابه : در این مطالعه آنومالیهای

آشکار ساختاری وماژور در بدو تولد در نوزادان زنده به عنوان ناهنجاری مادرزادی تعریف شده ومعیارورود به مطالعه بوده

ولی در برخی مطالعات در نوزادان زنده ومرده زایی وهمچنین تشخیص ناهنجاری درطول نوزادی جامعه مورد مطالعه بوده اند

که شیوع را افزایش می دهد . همچنین مقاطع زمانی مطالعات متفاوت بوده . چنانچه در سالهای اخیر با اجرای برنامه

غربالگری سلامت جنین درمادران باردار استان همدان برخی از ناهنجاریهای جنینی در طول بارداری کشف وسقط درمانی

انجام میشود. در سال 95 همزمان با اجرای این طرح 50 مورد سقط قانونی به دنبال کشف ناهنجاریهای کروموزومی و سایر

ناهنجاریها در مادران باردار انجام شده است.

References

اشکالات ذکرشده در مقاله ارسالی اصلاح شد.

از دقت نظر و توجه داور محترم به اهمیت موضوع و لزوم برنامه ریزی ومطالعات بیشتر در راستای کاهش ناهنجاری های مادرزادی به عنوان بیشترین علت مرگ ومیر کودکان زیر 5 سال در کشور سپاسگزارم .

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

REFEREE: Associate Editor | **Revision** (1) 28 Jan 2020

Dear EIC
Based on the authors' answers to the reviewers' comments, the reviewer(s) have recommended publication.
Kind regards.

REFEREE: EIC | **Revision** (1) 28 Jan 2020

Dear Author,
The document is reviewed carefully by the reviewers. According to their comments and your revisions as requested, this manuscript is accepted.
Thanks.