OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:

Peer Review

Journal of Kermanshah University of Medical Sciences
Article DOI: https://doi.org/10.5812/jkums.101079
Published in: Journal of Kermanshah University of Medical Sciences: 24(2) ; e101079

Peer Review Report for "The Cytotoxicity of the Chloroform and Petroleum Ether Fractional Extracts of *Galium verum* L. in HepG2 and HT29 Cell Lines"

Author(s): Sanaz Pashapour, masoumeh heshmati, Zahra Mousavi, Somayeh Esmaeili

Review Timeline:

Submit Date:	18 Jan 2020
Revised Date:	4 May 2020
Accepted Date:	9 Jun 2020

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

hadi mozafari : Reviewer

1 Apr 2020

Please see my comments on the attached file.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

سردبیر محترم مجله علوم پزشکی دانشگاه کرمانشاه

سلام علیکم
ضمن تشکر از بررسی مقاله اینجانب و همکاران تحت عنوان " Evaluation of cytotoxicty of choloroform and petroleum ether fractional...." به استحضار مي‌رساند که مقاله طبق نظر داوران محترم مجدد بررسی و اصلاحات لازم انجام گردید و به برخی از شبهات و سوالات پاسخ داده شد. به پیوست آخرین ویرایش هم E-mail و هم از طریق سایت تقدیم مي‌گردد. مقاله اصلاح شده و از نظر نگارش انگلیسی توسط فرد مسلط و خبره ادیت شده است، منابع بر اساس فرمت مجله و Pub med به طور دقیق وکامل ویرایش گردید. اسامي کامل نویسندگان ، Affiliation آنها به همراه آدرس، تلفن و E- mail نویسنده مسئول بر اساس فرمت مجله (فارسي وانگليسي) اصلاح شد.

نظر کارشناس اول :

Authors said that: “Regarding the induction of cell growth by chloroform fractional extract, it can be suggested that in future studies its effects on wound healing will be investigated.” They assessed the extract on HepG2 (human hepatocellular carcinoma) and HT29 (human colorectal adenocarcinoma) cell lines!
This conclusion is not logical. Determinant normal cells (such as fibroblasts) in healing were not included in this study.

Thank you for your attention. This section was corrected.

The fatal error of this study may be MTT test. The extracts are full of reducing flavonoids. The flavonoids may reduce MTT (like cellular dehydrogenase). Thus the increased MTT signal is possibly due to non-enzymatic product formation. Authors must check this by cell counting as well as trypan blue staining.
Data are too little to consider paper as ORIGINAL.

Thank you for your attention. Many studies have been reported increasing of viability by MTT assay in chloroform extracts that consist of flavonoid, terpen…; because of anti-proliferative activity has been associated with various mechanism such as anti-inflammatory .(15,16)

It is usually methanolic fraction rich of flavonoids, which did not respond well.
However, there are non-polar and semi-polar compounds in chloroform and petroleum ether fractions, which, according to extensive experiments on different plants for MTT test, did not interfere.

1- عنوان

Evaluation of cytotoxicity of chloroform and petroleum ether fractional extracts of *Galium verum* L. on HepG2 and HT29 cell lines

2- چکیده فارسي و انگليسي (توضيح: چکيده حاوی قسمت های زمينه، روش ها، يافته ها و نتيجه گيری و حداکثر 250 کلمه می باشد:

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید. تعداد کلمات از Abstract تا Key word دقیقا 250 کلمه می باشد

-3 جمله دوم مواد و روشها مبهم و ناواضح است که چطور گروه بندی و دوز دهی نمودید. لطفا اصلاح نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید. از لحاظ نگارشی مشکل برطرف شد.

جمله اول نتایج در چکیده را بازنویسی و رسا نمایید. مبهم است

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید. از لحاظ نگارشی مشکل برطرف شد.

- کلیدواژه‌ها:مناسب انتخاب شد.

4- مقدمه

مقدمه را از لحاظ دستور نگارش اصلاح نمایید و جملات زمان حال را "گذشته نمایید

.با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید. از لحاظ نگارشی مشکل برطرف شد

- 5 مواد و روشها :

در سنجش MTT بعید میدانم کیت ELISA استفاده کرده باشید و احتمالا رنگ سنجی مدنظرتان بوده است. جمله آخر را تصحیح نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم ، مورد مدنظر اصلاح گردید.

- 6 یافته ها و بحث :

- در جمله سوم واضحا نتیجه را در سلول مدنظر بیان کنید و بازنویسی نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید و بازنویسی شد.

- جمله آخر پاراگراف دوم نتایج نامفهوم است. تصحیح نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید و اصلاحات انجام شد.

- در صحفه 6، جمله اول که به منابع7، 9 تا 12 ارجاع داده شده است؛ طولانی است و کلمات آخر آن کاملا نامفهوم است

با تشکر از نظر داور محترم اصلاح گردید.

- برخی جملات زمان حال را بصورت "گذشته بازنویسی نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید و بازنویسی شد.

- در قسمت بحث غالبا به ذکر صرف نتایج دیگران بسنده کرده اید. تقریبا فقط یک جمله در یک پاراگراف مانده به آخر بحث (که به منابع 24 تا 27 ارجاع داده اید) درباره علل نتایج تان و تفاوت یا تشابه با دیگران بحث کرده اید. لطفا چند جمله استنباطی منطقی یا برگرفته از منابع اضافه نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم بررسی گردید و جملات لازم اضافه شد.

- 9 منابع

- فرمت منابع نویسی یکسان نیست (مثلا منبع 8 و 10 ناقص اند، یا اسم مجله در منبع 17 و 20 را مخفف نوشتید یا گاهاً نوع فونت متفاوت است). لطفا اصلاح نمایید.

با تشکر از نظر داور محترم اصلاحات انجام گردید.

با احترام

دکتر سیده زهرا موسوی

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)