OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:

Peer Review

Journal of Kermanshah University of Medical Sciences
Article DOI: https://doi.org/10.5812/jkums.101849
Published in: Journal of Kermanshah University of Medical Sciences: 24(3) ; e101849

Peer Review Report for "The Regulation of the Concentrations of Peroxisome Proliferator-Activated Receptor Gamma Coactivator 1-Alpha and Sirtuin 1 Protein in the Soleus Muscle by Aerobic Exercise Training in Obese Wistar Rats"

Author(s): Keyvan Hejazi, Seyyed Reza Attarzadeh Hosseini, keyvan hejazi, Mohammad Mosaferi Ziaaldini

Review Timeline:

Submit Date:	19 Feb 2020
Revised Date:	26 Sep 2020
Accepted Date:	30 Sep 2020

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

Reviewers' Comments:

Associate Editor's Comments:

Associate Editor 1:

استاد ارجمندجناب آقای کیوان حجازی

سلام علیکم

ضمن تشکراز ارسال مقاله شما تحت عنوان " PGC-1a and SIRT1 Protein Concentration in Soleus Muscle are Regulated Via Aerobic Exercise training in ".....بدینوسیله به استحضار مي‌رساند که مقاله مذکور نیاز به اصلاح دارد. به پیوست نظرات کارشناسي و هيأت تحريريه جهت اطلاع خدمتتان تقديم مي‌گردد. خواهشمند است حداکثر ظرف مدت دو هفته به سئوالات مطرح شده ذیل پاسخ دهید و در متن مقاله نیزتوضیحات لازم را اضافه نمایید. مواردااصلاح شده و تغییرات را حتماً به صورتunder line مشخص فرمائید.درضمن مقاله اصلاح شده مجدداً بررسي خواهد شد. لازم به ذکر است درصورت عدم پاسخگویی در موعد مقرر مقاله شما از دستور کار خارج خواهد شد. نکته - لطفاً مقاله اصلاح شده را همE-mail فرمائید وهم از طریق سایت پاسخ دهید. لطفاً منابع بر اساس فرمت مجله وPub med به طور دقیق وکامل ویرایش شود. اسامي کامل نویسندگان Affiliation، آنها به همراه آدرس، تلفن وE- mail نویسنده مسئول بر اساس فرمت مجله (فارسي وانگليسي) اصلاح شود.

نظر کارشناس اول :

1-عنوان: معمولا در عنوان مقاله از اختصارها استفاده نمی شود و بهتر است کامل نوشته شوند.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در عنوان مقاله اعمال گردید. ممنونم

2-چکیده فارسي و انگليسي (توضیح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد):

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در چکیده مقاله اعمال گردید. ممنونم

فرم غیر اختصاری PGC-1α اشتباه نوشته شده یا کامل نیست. SIRT1 توضیح داده نشده است.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در چکیده مقاله اعمال گردید. ممنونم

ترجمه انگلیسی چکیده مانند بقیه مقاله اصلا قابل قبول نیست.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در تمام مقاله اعمال گردید. ممنونم

3-کلیدواژه‌ها:مناسب است

ممنونم

4- مقدمه: جملات مقدمه ارتباط منطقی با یکدیگر ندارند – اهداف نوشته شده واضح نیست و اصلا مشخص نیست نوآوری مقاله چیست؟ مقاله suwa و همکاران با این مقاله منطبق است و تفاوتی ندارند.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در مقدمه مقاله اعمال گردید. و مقدمه دوباره نویسی شد. درضمن در مطالعه سوا و همکاران، پژوهش مورد نظر در مدت 14 روز بوده است و در سری های زماین متفاوت نمونه گیری صورت پذیرفته است که در پژوهش حاضر بخش روش شناسی کاملا متفاوت با پژوهش مشابه می باشد و همچنین شدت و مدت زمان تمرین در هر دو پژوهش با یکدیگر تفاوت دارد. ممنونم

5- مواد و روشها :
در تمام مقاله خصوصا بخش 5-3 قسمتهای تکراری زیادی وجود دارد.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش 5-3 اعمال گردید. ممنونم

از کلمات غیر مرسوم زیاد استفاده شده است (مثل anatomized یا glycogenogenesis یا rather than بجای in compare).

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در تمام مقاله اعمال گردید. ممنونم

6- یافته ها : نتایج هم بصورت جدول و هم بارگراف نمایش داده شده اند که تنها یکی کافی است.

در پاسخ به داور محترم: شکل های مورد نظر از بخش نتایج مقاله حذف گردید. ممنونم

7- بحث: در بحث نیز توجیه نتایج دیده نمی شود.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش بحث مقاله اعمال گردید. ممنونم

8- نتيجه گيري : مناسب است

ممنونم

9- منابع: از منابع جدید استفاده نشده است

در پاسخ به داور محترم: رفرنس های جدید در مقاله استفاده گردید. ممنونم

نظر کارشناس دوم :

1-عنوان

It is convenient and complete.

ممنونم

2-چكيده فارسي و انگليسي (توضيح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد):

1. Unpublished Persian abstract If the journal is required, the researcher should be asked

در پاسخ به داور محترم: چکیده فارسی ارسال گردید. ممنونم

چکیده

زمینه: PGC-1a و سیرتوئین 1 (SIRT1) شاخص های مهمی هستند که در کنترل چاقی و اختلالات متابولیکی نقش مهمی دارند. هدف از مطالعه حاضر اثر هشت هفته تمرین هوازی با شدت متوسط و بالا بر سطوح پروتئینی PGC-1a و سیرتوئین 1 رت های نر چاق بود.
روش ها: تعداد 24 سر رت نر چاق پس از القای چاقی با رژیم غذایی پرچرب، به طور تصادفی در سه گروه کنترل، تمرین با شدت متوسط(28 متر در دقیقه) و تمرین با شدت زیاد (34 متر در دقیقه) تقسیم شدند. تمرین هوازی شامل: هشت هفته تمرین هوازی، 5 جلسه در هفته به مدت 60 دقیقه در روز اجرا شد. تحلیل داده ها با استفاده از آزمون تحلیل واریانس یکطرفه برای بررسی تفاوت میانگین های بین گروهی استفاده شد. هم چنین از آزمون تعقیبی توکی جهت مقایسه دو به دو گروه ها مورد استفاده قرار گرفت.
یافتهها: تفاوت معنی داری بین گروه های مختلف بر غلظت پروتئین PGC-1*α* (001/0>P) و SIRT1 وجود دارد(001/0>P). غلظت پروتئین PGC-1a در بین دو گروه شدت متوسط با کنترل (001/0>P) و بین دو گروه شدت بالا با کنترل تفاوت معنی داری وجود دارد(003/0>P). غلظت پروتئینSIRT1 در بین دو گروه شدت متوسط با کنترل (02/0>P)و بین دو گروه شدت بالا با کنترل تفاوت معنی داری وجود دارد(005/0>P).
نتیجه گیری: به نظر می رسد تمرینات هوازی، باعث فعال سازی PGC-1a و سیرتوئین 1 می شوند، و می توان به افزایش بیوژنز میتوکندری در چربی زیر پوستی منجر شوند، از این روش به عنوان یک درمان برای چاقی و بسیاری از بیماری های متابولیکی استفاده شود.

کلید واژه ها: تمرین هوازی، PGC-1a، سیرتوئین 1، رت های چاق

2. In the English abstract, in the results section, p =X with the given number must be corrected as p <X.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش نتایج مقاله اعمال گردید. ممنونم

3-کلیدواژه‌ها:

Obesity changes to Obese rat

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در کلید واژه های چکیده مقاله اعمال گردید. ممنونم

4- مقدمه:

1. If necessary, change the Background to the introduction according to the magazine format.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در فرمت مقاله اعمال گردید. ممنونم

2. In the second paragraph, the protein syrate appears to be Typographical mistakes

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در مقدمه مقاله اعمال گردید. و مقدمه دوباره نویسی شد. ممنونم

.2. Objectives
1. What is the main difference between this research and Reference 18?

در پاسخ به داور محترم: در مطالعه سوا و همکاران، پژوهش مورد نظر در مدت 14 روز بوده است و در سری های زماین متفاوت نمونه گیری صورت پذیرفته است که در پژوهش حاضر بخش روش شناسی کاملا متفاوت با پژوهش مشابه می باشد و همچنین شدت و مدت زمان تمرین در هر دو پژوهش با یکدیگر تفاوت دارد. ممنونم

5- مواد و روشها :

1. Delete this sentence “laboratory of Physical Education and Sport Sciences at Ferdowsi University of Mashhad”

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در روش شناسی مقاله اعمال گردید. ممنونم

6- یافته ها :

1. According to Table 3, there is an significant (a)

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش نتایج مقاله اعمال گردید. ممنونم

2. In the results section, p =X with the given number must be corrected as p <X.

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش نتایج مقاله اعمال گردید. ممنونم

3. If possible, mention the difference between the two test groups

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش نتایج مقاله اعمال گردید. ممنونم

4. (P=0.001 and F=11.81) and SIRT1 levels (P=0.011 and F=5.34) Modify according to the standard format.
for example: [F (4,30)= 11.87, P<0.001]

در پاسخ به داور محترم: اصلاحات مورد نظر در بخش نتایج مقاله اعمال گردید. ممنونم

5. Figure 1 and 2. The effect of eight weeks of aerobic exercise with moderate and high intensities on PGC-1a and SIRT1 levels in serum; Values are expressed as M±SD. MI: continuous moderate exercise, HI: high-intensity aerobic exercise, C: control. *P<0.05 vs. baseline. (where is it ? *)

در پاسخ به داور محترم: شکل های مورد نظر از بخش نتایج مقاله حذف گردید. ممنونم

7- بحث:

It is complete but Most references are old.

در پاسخ به داور محترم: رفرنس های جدید در مقاله استفاده گردید. ممنونم

8- نتیجه گیري :

It is convenient and complete.

ممنونم

9- منابع

1. Most references are old. There are no references from 2017 2018 2019 to 2020

در پاسخ به داور محترم: رفرنس های جدید در مقاله استفاده گردید. ممنونم

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

OPEN PEER REVIEW

Revision (2)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

استاد ارجمندجناب کیوان حجازی
سلام علیکم
ضمن تشکراز ارسال مقاله شما تحت عنوان " PGC-1a and SIRT1 Protein Concentration in Soleus Muscle are Regulated Via Aerobic Exercise training in Obese Wistar Rats
بدينوسيله به استحضار مي‌رساند كه مقاله مذكور نياز به اصلاح دارد. به پيوست نظرات كارشناسي و هيأت تحريريه جهت اطلاع خدمتتان تقديم مي‌گردد. خواهشمند است حداكثر ظرف مدت دو هفته به سئوالات مطرح شده ذيل پاسخ دهيد و در متن مقاله نيزتوضيحات لازم را اضافه نماييد. مواردااصلاح شده و تغييرات را حتماً به صورتunder line مشخص فرمائيد.درضمن مقاله اصلاح شده مجدداً بررسي خواهد شد. لازم به ذكر است درصورت عدم پاسخگويی در موعد مقرر مقاله شما از دستور كار خارج خواهد شد.

نکته - لطفاً مقاله اصلاح شده را همE-mail فرمائید وهم از طریق سایت پاسخ دهید.

لطفاً منابع بر اساس فرمت مجله وPub med به طور دقیق وکامل ویرایش شود.

در پاسخ به داور محترم: اصلاح مورد نظر در مقاله اعمال گردید. ممنونم

اسامي كامل نويسندگان ،Affiliation آنها به همراه آدرس، تلفن وE- mail نويسنده مسئول بر اساس فرمت مجله (فارسي وانگليسي) اصلاح شود.

در پاسخ به داور محترم: اصلاح مورد نظر در مقاله اعمال گردید. ممنونم

1-تنها در مورد بیان نتایج به و نحوه گزارش نتایج این تحقیق ابهاماتی وجود دارد.

در پاسخ به داور محترم: اصلاح مورد نظر در مقاله اعمال گردید. ممنونم

2- همانطور که قبلا نیز درخواست نمودم بیان نتایج باید در فرمت معمول علمی صورت پذیرد:
ایشان نتایج را بصورت:

[(F=5.34, P<0.001)].

ارائه فرمودند اما فرمت صحیح و بدون شبهه بصورت زیر میباشد:

for example: [F (4,30)= 11.87, P<0.001]

OPEN PEER REVIEW

Revision (2)