OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:

Peer Review

Journal of Kermanshah University of Medical Sciences
Article DOI: https://doi.org/10.5812/jkums.101993
Published in: Journal of Kermanshah University of Medical Sciences: 24(2) ; e101993

Peer Review Report for "Illicit Drug Use and the Associated Factors Among University Students: A Report in the Southwest of Iran"

Author(s): Haleh Ghaem, Sima Afrashteh, Abolfazl Mohammadbeigi, Ali Gholami, Leila Nami Nazari, Abbas Abbasi-Ghahramanloo, hamidreza tabatabaee

Review Timeline:

Submit Date:	22 Feb 2020
Revised Date:	14 Jun 2020
Accepted Date:	30 Jun 2020

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

کارشناس اول

1-عنوان مناسب است

تشکر

2- *چکیده فارسي و انگليسي (توضیح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد)*. بهتر است نتیجه گیری چکیده اصلاح شود. این نتیجه گیری باید براساس نتایج باشد

اصلاح شد

3-لزومی به نوشتن نام کشور در کلید واژه ها نیست. اسم کشور حذف شود

تصحیح شد

4-. مقدمه مناسب است.

تشکر

5- بخش روش ها مناسب است. اما توصیه می شود که بخش معرفی ابزار دقیق تر باشد و پرسشنامه ها را بیشتر توضیح دهید. خوصا روایی و پایایی خود پژوهش... روایی مرکب نیز گزارش شود

تصحیح شد

6- یافته ها مناسب است.

تشکر

7- بحث مناسب نوشته شده است.

تشکر

8- در بخش نتیجه گیری می توان بهتر توضیح دارد و درباره عوامل پیشگیری با توجه به نتایج توضیحات بیشتری ارائه شود. چون اعتیاد یک مسئله اجتماعی است و نیازمند ارائه راهکار بر اساس نتایج است

تصحیح شد

9- منابع: مناسب است و رفرنس های خوبی استفاده شده است.

تشکر

داور دوم

1- عنوان خوب نوشته شده است. اما این مطالعه تمام دانشجویان ایرانی را در بر نمی گیرد. پیشنهاد می شود که عبارتی مانند a report from northwest of Iran در انتها ی عنوان اضافه شود و واژه Iranian در عنوان حذف شود.

تصحیح شد

2- آیا پرسشنامه محقق ساخته بوده است؟ در متن طور دیگری بیان شده است.نتیجه گیری منطبق بر یافته ها نیست و عوامل مرتبط ذکر نشده است.

خیر این پرسشنامه در مطالعه دیگری آماده شده و روایی و پایایی آن مورد تایید قرار گرفته است. نتیجه گیری اصلاح شد.

3- کلید واژه ها خوب انتخاب نشده است. بجای ایران بوشهر گفته شود. عوامل همراه می تواند به عنوان یک کلید واژه انتخاب شود. همچنین شیوع باید جزء کلید واژه ها باشد

اضافه شد

4- در مقدمه تعریف illicit drug use نیاورده شده است اما مقدمه در مجموع نسبتا خوب نوشته شده است.

تشکر، افزوده شد

5- مواد و روشها: مشکل اصلی مقاله در نگارش این قسمت است. در معرفی ابزار گفته شده است که محقق ساخته است اما بر اساس پرسشنامه WHO ساخته شده است. در هر دو صورت ابزار می بایست از نظر روایی و پایایی مورد سنجش قرار بگیرد تا بتواند مورد استفاده واقع شود.
نوعی آشفتگی در نگارش این قسمت وجود دارد. قسمت های مختلف باید به طور جداگانه و دقیق شرح داده شوند. مشارکت کنندگان به دقت توصیف شوند. توضیحی در مورد دانشگاه بوشهر داده شود. منظور کدام دانشگاه بوده، علوم پزشکی و یا غیر علوم پزشکی و آزاد و یا همه؟ در حالی که نویسنده یا نویسندگان به شرح ابزار پرداخته اند و آن را کامل نکرده اند به تاییدیه کمیته اخلاق اشاره کرده اند و سپس دوباره به شرح ابزار پرداخته اند.
اما تاییدیه کمیته اخلاق از دانشگاه شیراز گرفته شده و مطالعه در بوشهر انجام گردیده . لازم است اشاره ای به هماهنگی های انجام شده در دانشگاه بوشهر نیز اشاره شود. همچنین کد کمیته اخلاق ذکر شود. آیا رضایت آگاهانه از مشارکت کنندگان دریافت شده است.
روش های آماری با دقت بیشتری توضیح داده شود.

در قسمت روش ها اضافه و تصحیح شد.

ضمنا اسم دانشگاه هم مشخصا آورده شده که این مطالعه در دانشگاه بوشهر صورت گرفته است. با این حال پروپوزال این مطالعه در دانشگاه علوم پزشکی شیراز مورد تایید قرار گرفته است. بعبارت دیگر مکان انجام مطالعه دانشگاه بوشهر بوده ولی مکان ارایه پروزوال دانشگاه علوم پزشکی شیراز بوده است. پیچیدگی خاصی در این باره وجود ندارد و در متن بوضوح اشاره شده است.

6- یافته ها :
زیر عنوان جداگانه ای برای یافته ها در نظر گرفته نشده است.. شیوع در مردان بیشتر از زنان گفته شسده است اما بیان آماری ندارد. مدل خوب مطرح شده است.

تصحیح شد

7- کمی طولانی نوشته شده است و به جای discussion از conclusion استفاده شده است.
محدودیت ها ذکر نشده است. اینگونه مطالعات چون به صورت خود اظهاری هستند احتمال دارد که افراد بنا به دلایلی مصرف خود را عنوان نکرده باشند.....

تصحیح شد و محدودیت ها نیز اضافه شدند

8- نتیجه گیری

خوب نوشته شده است

اضافه شد

9- منابع

خوب نوشته شده است

اضافه شد

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)