OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:

Peer Review

Journal of Kermanshah University of Medical Sciences
Article DOI: https://doi.org/10.5812/jkums.82785
Published in: Journal of Kermanshah University of Medical Sciences: 23(3) ; e82785

Peer Review Report for "Effects of the Cell Debris and Supernatant of *Saccharomyces boulardii* on 7,12-Dimethylbenz(a) Anthracene-Induced Breast Cancer in Rats"

Author(s): Mahnoosh Fatemi, Fereshte Ghandehari, Nasim Karimi

Review Timeline:

Submit Date:	31 Jul 2018
Revised Date:	6 May 2019
Accepted Date:	25 Jun 2019

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

"ضمن تشکراز ارسال مقاله شما بدینوسیله به استحضار مي‌رساند که مقاله مذکورتحت عنوان
The Effects of Saccharomyces boulardii cell debris and supernatant
نیاز به اصلاح دارد. خواهشمند است حداکثر ظرف مدت دو هفته به سئوالات مطرح شده ذیل پاسخ دهید و در متن مقاله نیزتوضیحات لازم را اضافه نمایید. مواردااصلاح شده و تغییرات را مشخص فرمائید.درضمن مقاله اصلاح شده مجدداً بررسي خواهد under lineحتماً به صورت شد. لازم به ذکر است درصورت عدم پاسخگویی در موعد مقرر مقاله شما از دستور کار خارج فرمائید وهم از طریق سایت پاسخ دهید. E-mailخواهد شد. نکته - لطفاً مقاله اصلاح شده را هم به طور دقیق وکامل ویرایش شود . اسامي کامل Pub medلطفاً منابع بر اساس فرمت مجله و نویسنده مسئول بر اساس فرمت E- mailآنها به همراه آدرس، تلفن و Affiliation، نویسندگان مجله فارسي وانگلیسي صلاح شود

با سلام وعرض احترام وتشکر بابت مطالعه مقاله اصلاحات مقاله انجام شد و با هایلایت زرد مشخص شد.

1-عنوان
The Effects of Saccharomyces boulardii cell debris and supernatant
2-چکیده فارسي و انگلیسي (توضیح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد

پاسخ : 1- چکیده تصحیح شد

قسمت یافته ها از لحاظ نگارش و گرامری جملات ایراد اساسی دارد. لطفا بازنویسی شود

بازنویسی گردید

3-کلیدواژه‌ها:
به جا و مناسب هستند.

4- مقدمه:
1- چند جمله اول رفرنس ندارد و از لحاظ گرامری و رسایی ایراد دارد. لطفا اصلاح شود.
2- سراسر مقدمه از لحاظ گرامری و اشتباه املایی بازنگری شود.
3- مقاله دارای جزئیات غیر ضروری درباره پروتئینهای BCL-2، BAD و Bax است. لطفا حذف شود.

تمام مقدمه از لحاظ معنا وگرامر تصحیح گردید.

5- مواد و روشها
1- عبارت conditions of 12 به conditions of 12/12h light and dark خط سوم بازنویسی شود. تغییر at 22o C را به heating 22o C، تغییر دهید. در همین خط hours light and dark, equally دهید.
2- در بخش دوم روشها، علامت + را حذف نمایید. چهار خط آخر همین بخش به صورت خلاصه تر و علمی تر بازنویسی و تصحیح گردد

.
3- بخش آخر (اندازه گیری BCL-2 و Bax) به صورت خلاصه و علمی بازنویسی شود.
4- در آنالیز آماری، Paired-TEST را به Paired t-test تغییر دهید.

روش کار تصحیح وجملات نامناسب حذف گردید.

6- یافته ها :
1- بازنویسی کنید $p<0.001$ و $p<0.01$ را به صورت P-value در خط سوم یافته ها هر دو مقدار.
2- شکل شماره یک نامفهوم و متناقض است.
3- در جدول شماره 1، درصد نوتروفیلها بعلاوه لمفوسیتها در گروه سرطان بیش از 100% است!
4- در آخرین پاراگراف نتایج اشاره به جدول شماره 2 دارد. در متن و حاشیه نویسی جدول شماره 2 اصلاح نمایید.
5- در دو گروه در مان شده نسبت به گروه سرطان، افزایش BCL-2 بر خلاف متن، غلظت یافته است. اصلاح نمایید.
6- جدول شماره 2 را حاشیه نویسی نمایید.

یافته ها بازنگری وعناوین جداول واشتباهات داخل جداول تصحیح شد.

7- بحث:
1- از لحاظ گرامری و دستوری ویرایش شود. متن صقیل و نامفهوم است.
2- بیش از 10 خط پاراگراف دوم رفرنس ندارد. اصلاح نمایید.

جملات صقیل حذف ورفرنس های جدید افزوده وکل متن از لحاظ گرامر باز نگری شد

8- نتیجه گیری :
متن را علمی تر بازنویسی نمایید.

مجدد بازنگری شد

9- منابع
فرمت منبع نویسی را یکسان نمایید.
مقاله از نظر زبان انگلیسی بسیار ضعیف نوشته شده است و ایراد جدی (ایرادات گرامر، مفهوم و ویرایشی)دارد.
توضیح شکل 2 نامفهوم است.

تصحیح گردید.
ارتباط داده های هماتولوژیک با کانسر چیست؟

با توجه به جدول مشاهده میشود که گروهی از فاکتورهای هماتولوژیک از جمله گلبول های قرمز وپلاکت ها در گروه سرطانی به شدت تغییر کرده ولی این تغییرات در دو گروه تیمار به ویژه گروه تیمار با سوپرناتانت متعادل شده وبه نظر میرسد سوپرناتانت تا حدودی با اثرات سوء سرطان مقابله کرده است . همین نتایج با مشاهده بافت سرطانی مطابقت داشت .به طوریکه رگ زایی وتجمع سلول های ایمنی زا در گروه تیمار با جسم سلولی نسبت به گروه تیمار با سوپرناتانت بیشتر بود.
په تفاوتی از نظر اثر بر سلولهای سرطانی بین سوپرناتانت و باقیمانده های سلول وجود دارد؟

تجمع کانونی سلول های ایمنی ومقاطع عروق خونی شمارش شده در ده میدان دید از هر اسلاید میکروسکوپی نشانگر اثرمثبت سوپرناتانت نسبت به جسم سلولی بود
پس از بازنویسی مجددا داوری شود.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

OPEN PEER REVIEW

Revision (2)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

"ضمن تشکراز ارسال مقاله شما بدینوسیله به استحضار مي‌رساند که مقاله مذکورتحت عنوان
The Effects of Saccharomyces boulardii cell debris and supernatant
نیاز به اصلاح دارد. خواهشمند است حداکثر ظرف مدت دو هفته به سئوالات مطرح شده ذیل پاسخ دهید و در متن مقاله نیزتوضیحات لازم را اضافه نمایید. مواردااصلاح شده و تغییرات را مشخص فرمائید.درضمن مقاله اصلاح شده مجدداً بررسي خواهد شد under lineحتماً به صورت شد. لازم به ذکر است درصورت عدم پاسخگویی در موعد مقرر مقاله شما از دستور کار خارج فرمائید وهم از طریق سایت پاسخ دهید. E-mailخواهد شد. نکته - لطفاً مقاله اصلاح شده را هم به طور دقیق وکامل ویرایش شود . اسامي کامل Pub medلطفاً منابع بر اساس فرمت مجله و نویسنده مسئول بر اساس فرمت E- mailآنها به همراه آدرس، تلفن و Affiliation، نویسندگان مجله فارسي وانگلیسي صلاح شود

با سلام وعرض احترام وتشکر بابت مطالعه مقاله اصلاحات مقاله انجام شد و با هایلایت زرد مشخص شد.

1-عنوان
The Effects of Saccharomyces boulardii cell debris and supernatant
2-چکیده فارسي و انگلیسي (توضیح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد

پاسخ : 1- چکیده تصحیح شد

قسمت یافته ها از لحاظ نگارش و گرامری جملات ایراد اساسی دارد. لطفا بازنویسی شود

بازنویسی گردید

3-کلیدواژه‌ها:
به جا و مناسب هستند.

4- مقدمه:
1- چند جمله اول رفرنس ندارد و از لحاظ گرامری و رسایی ایراد دارد. لطفا اصلاح شود.
2- سراسر مقدمه از لحاظ گرامری و اشتباه املایی بازنگری شود.
3- مقاله دارای جزئیات غیر ضروری درباره پروتئینهای BCL-2، BAD و Bax حذف لطفا است. شود.

تمام مقدمه از لحاظ معنا وگرامر تصحیح گردید.

5-
مواد و روشها : on 7,12Dimethylbenz(a) anthracene-induced breast cancer in rats
1- عبارت conditions of 12 به conditions of 12/12h light and dark خط سوم بازنویسی شود. تغییر at 22o C را به heating 22o C، تغییر دهید. در همین خط hours light and dark, equally دهید.
2- در بخش دوم روشها، علامت + را حذف نمایید. چهار خط آخر همین بخش به صورت خلاصه تر و علمی تر بازنویسی و تصحیح گردد

.
3- بخش آخر (اندازه گیری BCL-2 و Bax) به صورت خلاصه و علمی بازنویسی شود.
4- در آنالیز آماری، Paired-TEST را به Paired t-test تغییر دهید.

روش کار تصحیح وجملات نامناسب حذف گردید.

6- یافته ها :
1- P-value در خط سوم یافته ها هر دو مقدار $p<0.01$ و $p<0.001$ را به صورت بازنویسی کنید.
2- شکل شماره یک نامفهوم و متناقض است.
3- در جدول شماره 1، درصد نوتروفیلها بعلاوه لمفوسیتها در گروه سرطان بیش از 100% است!
4- در آخرین پاراگراف نتایج اشاره به جدول شماره 2 دارد. در متن و حاشیه نویسی جدول شماره 2 اصلاح نمایید.
5- در دو گروه در مان شده نسبت به گروه سرطان، افزایش BCL-2 بر خلاف متن، غلظت یافته است. اصلاح نمایید.
6- جدول شماره 2 را حاشیه نویسی نمایید.

یافته ها بازنگری وعناوین جداول واشتباهات داخل جداول تصحیح شد.

7- بحث:
1- از لحاظ گرامری و دستوری ویرایش شود. متن صقیل و نامفهوم است.
2- بیش از 10 خط پاراگراف دوم رفرنس ندارد. اصلاح نمایید.

جملات صقیل حذف ورفرنس های جدید افزوده وکل متن از لحاظ گرامر باز نگری شد

8- نتیجه گیری :
متن را علمی تر بازنویسی نمایید.

مجدد بازنگری شد

9- منابع
فرمت منبع نویسی را یکسان نمایید.
مقاله از نظر زبان انگلیسی بسیار ضعیف نوشته شده است و ایراد جدی (ایرادات گرامر، مفهوم و ویرایشی)دارد.
توضیح شکل 2 نامفهوم است.

تصحیح گردید.
ارتباط داده های هماتولوژیک با کانسر چیست؟

با توجه به جدول مشاهده میشود که گروهی از فاکتورهای هماتولوژیک از جمله گلبول های قرمز وپلاکت ها در گروه سرطانی به شدت تغییر کرده ولی این تغییرات در دو گروه تیمار به ویژه گروه تیمار با سوپرناتانت متعادل شده وبه نظر میرسد سوپرناتانت تا حدودی با اثرات سوء سرطان مقابله کرده است . همین نتایج با مشاهده بافت سرطانی مطابقت داشت .به طوریکه رگ زایی وتجمع سلول های ایمنی زا در گروه تیمار با جسم سلولی نسبت به گروه تیمار با سوپرناتانت بیشتر بود.
په تفاوتی از نظر اثر بر سلولهای سرطانی بین سوپرناتانت و باقیمانده های سلول وجود دارد؟

تجمع کانونی سلول های ایمنی ومقاطع عروق خونی شمارش شده در ده میدان دید از هر اسلاید میکروسکوپی نشانگر اثرمثبت سوپرناتانت نسبت به جسم سلولی بود
پس از بازنویسی مجددا داوری شود.

OPEN PEER REVIEW

Revision (2)

OPEN PEER REVIEW

Revision (3)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

باسلام واحترام

پاسخ به سوالات :

ضمن تشکراز ارسال مقاله شما تحت عنوان " The Effects of Saccharomyces boulardii cell debris and supernatant on 7,12Dimethylbenz(a) anthracene-induced breast cancer in rats" بدینوسیله به استحضار می‌رساند که مقاله مذکور نیاز به اصلاح مجدد دارد. به پیوست نظرات کارشناسي و هیأت تحریریه جهت اطلاع خدمتتان تقدیم می‌گردد. خواهشمند است حداکثر ظرف مدت دو هفته به سئوالات مطرح شده ذیل پاسخ دهید و در متن مقاله نیزتوضیحات لازم را اضافه نمایید. مواردااصلاح شده و تغییرات را حتماً به صورتunder line مشخص فرمائید.درضمن مقاله اصلاح شده مجدداً بررسي خواهد شد. لازم به ذکر است درصورت عدم پاسخگویی در موعد مقرر مقاله شما از دستور کار خارج خواهد شد. نکته - لطفاً مقاله اصلاح شده را همE-mail فرمائید وهم از طریق سایت پاسخ دهید. لطفاً منابع بر اساس فرمت مجله وPub med به طور دقیق وکامل ویرایش شود.

1-عنوان
The Effects of Saccharomyces boulardii cell debris and supernatant on 7,12Dimethylbenz(a) anthracene-induced breast cancer in rats

2-چکیده فارسي و انگلیسي (توضیح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد):
متن مطابق نظر داور اصلاح شده است؛ اما اشکالات نگارشی متعدد دارد.
3-کلیدواژه‌ها:مناسب است.
4- مقدمه:
متن مطابق نظر داور اصلاح شده است؛ اما اشکالات نگارشی متعدد دارد و گرامر انگلیسی و ساختار جمله ها ناقص و گاهاً نامفهوم است.
5- مواد و روشها :
1- متن مطابق نظر داور اصلاح شده است؛ اما اشکالات نگارشی متعدد دارد و گرامر انگلیسی و ساختار جمله ها ناقص و گاهاً نامفهوم است.
2- نحوه تیمار گروه کنترل بازنویسی شود. بازنویسی شد

احتمالاً منظور مولفین استفاده از 5 میلی لیتر sesame oil می باشد نه نیم میلی لیتر. نیم میلی لیتر صحیح است که با سرنگ انسولینی انجام شد.
3- در این قسمت 4 گروه تعریف گردیده است. اما، در قسمت نتایج، داده های ثبت شده و بدست آمده در شکل 1 و 2 و نیز جدول شماره 2، هیچ اطلاعاتی از گروه کنترل ارایه و نمایش داده نشده است! در شکل 1 سایز تومورها مقایسه شده و در گروه کنترل توموری ایجاد نکردیم . *شکل دو تصویر گروه کنترل افزوده شد. در جدول دو چون این فاکتورها در بافت اندازه گیری شد و بافت سینه نرمال نسبت به سینه تومور دار بسیار کم بود دستگاه به دقت عدد ان را نشان نداد و به اجبار تنها مقایسه بین گروه سرطانی با گروههای تیمار انجام شد. از این رو عنوان جدول 2 تصحیح گردید*
6- یافته ها :
1- متن مطابق نظر داور اصلاح شده است؛ اما اشکالات نگارشی متعدد دارد و گرامر انگلیسی و ساختار جمله ها ناقص و گاهاً نامفهوم است.
2- در اولین بخش از نتایج (Evaluation of tumor volumes in experimental groups)، در خط آخر پاراگراف، همچنان نوشتار انگلیسی اعداد P-value بر خلاف نظر و پیشنهاد داور اصلاح نشده است. با عرض معذرت متوجه منظورتان نشدم قبلا مانند اکثر مقالات سطح معنی داری را مثلا اینگونه ($p\leq0.05$) نوشته بودیم که داور محترم ایراد گرفتند و فرمودند اینگونه (($P\text{-}value \leq 0.05$) بنویسیم. شاید ما اشتباه متوجه شده باشیم بسیار سپاسگزار می شوم با یک مثال توضیح بفرمایید تا سریعا تصحیح کنیم.
3- داده های شکل شماره 1 کاملاً متضاد و گیج کننده هستند. بر اساس شکل، اندازه تومور پس از تیمار با مایع رویی و بقایای سلولی پروبیوتیک، بزرگتر شده است. یا اینکه اندازه بافت توموری بدون تیمار بصورت بسیار چشمگیری کاهش یافته است! در ستون Y املاء Tumor size اشتباه است. ممنون از توجه حضرت عالی. متاسفانه ستونها در نمودار برعکس تعریف شده بود که تصحیح شد و کلمه after و before در نمودار جابه جا شد و املا تومور در محور عمودی نیز تصحیح شد
4- در شکل شماره 2 قسمت B، هدف مولف از نشان دادن گلبواهای قرمز در بافت توموری با فلش چیست؟ از آنجایی که یکی از نشانه های سرطانی شدن یک توده افزایش رگ زایی در ان است وجود مقاطع رگ در بافتها از دید هیستوپاتولوژیستها موید بدخیمی تومور است
5- بهتر است ترتیب نمایش سه قسمت مختلف شکل شماره 2 (A,B,C) از چپ به راست باشد. تصحیح شد

7- بحث:
1- متن مطابق نظر داور اصلاح شده است؛ اما اشکالات نگارشی متعدد دارد و گرامر انگلیسی و ساختار جمله ها ناقص و گاهاً نامفهوم است.
2- نویسندگان نتایج خود درباره BCL-2 و BAX را ضعیف توجیه کرده اند و اشاره ای به نحوه اثر اجزاء پروبیوتیک بر این دو پارامتر نکرده اند. چند جمله توجیهی اضافه نمایید در قسمت بحث رفرنس اضافه شد.
3- در پاراگراف پنجم، جمله سوم که اشاره به تغییرات BCL-2 و BAX دارد؛ منظور نویسنده از این تغییرات در کدام گروه است؟ منظور گروه سرطانی بود که با افزودن in this group تصحیح شد
4- پاسخ توجیهی خود درباره سوال " ارتباط داده های هماتولوژیک با کانسر چیست؟" داور را در دو جمله کلیدی به بحث اضافه نمایید.با توجه به پاراگراف های هایلایت شده به رنگ زردسرطان نوعی واکنش التهابی است واین امر موجب افزایش سلول های دخیل در التهاب میشود.همجنین کاهش RBC واندیس های آن به خاطر آنمی میباشدکه در انواع سرطان ها دیده میشود.

5- پاسخ توجیهی خود درباره سوال " په تفاوتی از نظر اثر بر سلولهای سرطانی بین سوپرناتانت و باقیمانده های سلول وجود دارد؟" داور را در دو جمله کلیدی به بحث اضافه نمایید.از آنجاییکه مطالعات in vivo در این زمینه کم بود احتمال می دهیم تاثیر مثبت تر عصاره نسبت به دیواره در پژوهش حاضر ناشی از متابولیت های عصاره باشد که نیاز به تحقیقات تکمیلی است.*در قسمت نتیجه گیری اضافه شد.*
8- نتیجه گیري :
اشکالات نگارشی متعدد دارد و گرامر انگلیسی و ساختار جمله ها ناقص و گاهاً نامفهوم است. تصحیح شد
9- منابع
فرمت نوشتاری منابع یکسان سازی نشده است. لطفاً بر اساس سبک مجله تمام منابع با فرمت یکسان نوشته شود. تصحیح شد

باتشکر : نویسنده مسئول فرشته قندهاری

OPEN PEER REVIEW

Revision (3)