OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:

Peer Review

Journal of Kermanshah University of Medical Sciences
Article DOI: https://doi.org/10.5812/jkums.90139
Published in: Journal of Kermanshah University of Medical Sciences: 23(2) ; e90139

Peer Review Report for "The Incidence of Ischemic Stroke and Its Associated Factors in Young Adults in Kermanshah Over a Seven-Year Period"

Author(s): Payam Sariaslani, Reza Sultanabadi, Fatemeh Hosseini, Hiwa Mohammadi

Review Timeline:

Submit Date:	2 Feb 2019
Revised Date:	1 Apr 2019
Accepted Date:	9 Apr 2019

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

جناب اقای دکتر جانبحش
سردبیر محترم مجله دانشکاه علوم پزشکی کرمانشاه
با تشکر از حسن نظر جنابعالی و داوران محترم، مقاله با توجه به نظرات کارشناسی اصلاح شد. به پیوست نقاله اصلاح شده به خدمت ارسال می شود.
تغییرات اعمال شده در متن مقاله مشخص شده است. در ادامه پاسخ به نظرات کارشناسان و شیوه اعمال اصلاحات خواسته شده می آید.

با تشکر
نویسنده مسئول

نظر کارشناس اول :
1-عنوان
این مقاله تنها در مورد یک بیمارستان بررسی انجام داده است پس نمی تواند عنوان کلی بررسی تغییرات بروز و عوامل خطر سکته در بالغین جوان ایرانی را داشته باشد. نظر داور محترم قابل قبول بوده و عنوان بر اساس آن تغییر داده شد. از آن جا که بیمارستان امام رضا مرکز اصلی لرجاع سکته های مغزی است ایران از عنوان حذف و به جای آن کرمانشاه اضافه شد.

4- مقدمه: در قسمتی که از افزایش وقوع سکته مغزی در ایران صحبت می شود اشاره به شواهد بالینی و آمارهای غیررسمی غیر دقیق است. در واقع ما هیچ مقاله یا منبع قابل استناد منتشر شده ای در این زمینه ندارم به غیر از تجربیات بالینی افراد متخصص و نیز اظهارنظرها و آمارهای غیر رسمی مسئولین وزارت بهداشت در این زمینه. در هر صورت اشاره به تجربیات بالینی متخصص و حتی اظهارنظر مقامات در روزنامه ها و رسانه ها در مقالات علمی غیر معمول نیست.

6´- یافته ها : تروما که در یافته ها ذکر شده مشخص نیست که چه ترومایی است و در چه زمانی اتفاق افتاده و اصولا چگونه با این بحث مرتبط است چنانچه در بحث هم ذکری از آن به عمل نیامده است. به دلیل ناقص بودن اطلاعات در مورد تروما از یافته ها حذف شد.

7- بحث: روند رو به افزایش سکته مغزی از سال 1385 در بیمارستان امام رضا تا حدودی نیز به گسترش بخش نورولوژی در این بیمارستان در طی سالهای 84 تا 86 دارد که بد نیست ذکر شود. در قسمت بحث اشاره شد.

کارشناس دوم :
1-عنوان

تغییرات بروز از عنوان حذف شود چرا که در روند مطالعه بروز سکته مغزی بررسی نشده است. در عنوان و در متن مقاله اصلاح و به وقوع تغییر یافت.

2-چکیده فارسي و انگليسي (توضيح: چکیده حاوی قسمت های زمینه، روش ها، یافته ها و نتیجه گیری و حداکثر 250 کلمه می باشد):
به افزایش بروز در افراد جوان در کل دنیا اشاره شود. اصلاح شد. به صورت کلی به افزایش شیوع سکته مغزی در جوانان اشاره شد.
درصد زنان و مردان مبتلا تصحیح شود. اصلاح شد.
غلطهای املایی تصحیح شود. اصلاح شد
عبارت بیماریهای داخلی از چکیده حذف شود. به عنوان یکی از فاکتورهای مورد بررسی و سابقه پزشکی نمونه ها اشاره به آن ضروری است، بخصوص که درصد قابل توجهی از نمونه ها سابقه بیماریهای داخلی را گزارش کرده اند.

4- مقدمه:
کلمه ریسک فاکتور سنتی با ترجمه مناسب تر جایگزین شود. اصلاح شد.

6- یافته ها :
عبارت بیماریهای داخلی مبهم بوده و نیاز به توضیح بیشتر و بیان تفکیک شده زیرگروه ها دارد. متاسفانه اطلاعات تفکیک شده در مورد زیرگروه ها و نوع بیماری داخلی موجود نیست.
سابقه بیماری قلبی به تفکیک نوع بیماری مشخص شود. اطلاعات در مورد نوع بیماری قلبی موجود نیست.
منظور از تروما مشخص شود. اینکه از بیمار سوال شده یا به سوابق استناد شده و اینکه ترومای سر و گردن وجود داشته یا خیر. با توجه به نظر داور اول به طور کامل حذف شد.
زیرنویس جداول با فونت صحیح نوشته شود. اصلاح شد.
7- بحث:
بجای نژاد ترک یا کرد از عبارت قومیت استفاده شود. در مطالعه حاضر منظور تاکید روی اهمیت تفاوت های ژنتیکی است. نژاد منتقل کننده مفهوم ژنتیکی است در حالی که قومیت یک اصطلاح فرهنگی-اجتماعی و عاری از مفهوم ژنتیکی است.
8- نتيجه گيري :
فقط برروی هیپرتانسیون تاکید نشود و به سایر عوامل قابل تغییر توجه و پیشنهاد لازم در خصوص تشخیص و درمان به موقع ارایه شود. اصلاح شد.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)