OPEN PEER REVIEW

Open Peer Review (OPR)

As a new feature for progressing towards transparency, we decided to open a new window for all of our editors as well as authors titled "**Peer Review**". We hope by this new facility, our reviewers will be more motivated and authors will be more satisfied with the review process. We believe that publishing our peer review reports could make a transparent and clear environment for all our efforts within a journal, but not all reviewers tend to publish their comments.

What is "Open Peer Review" process?

An "Open Peer Review" process is making the details of all review process (including reviewers, associate editors, and EICs comments) as "Public" as it is agreed by EIC, Authors, and reviewers.

Advantages of "Open Peer Review" process

- More transparency, constructiveness and tactful comments of the peer review process: leads to an increase in the quality of reviews
- More motivations for all involved roles in the review process
- Authors' satisfactions from the review process: Increases honesty between authors and reviewers
- Education of both authors and new students
- Prevents reviewers from following their individual agendas and leading to the detection of reviewers' conflicts of interests

You can find out more at:

Peer Review

Journal of Kermanshah University of Medical Sciences
Article DOI: https://doi.org/10.5812/jkums.94186
Published in: Journal of Kermanshah University of Medical Sciences: 24(4) ; e94186

Peer Review Report for "Functional Neurological Symptom Disorder in a Patient with Parkinson's Disease and Psychotic Features: A Case Report"

Author(s): Abolfazl Ghoreishi, Hoda As'adi

Review Timeline:

Submit Date:	2 Mar 2020
Revised Date:	27 Aug 2020
Accepted Date:	6 Oct 2020

Revision (0)

Here, you can see the **Reviewers**, **Associate Editors** and **EICs'** comments from the beginning to the end of the revision process.

Sajedeh Asgharzadeh : Reviewer

31 Mar 2020

Please see my comments in the attached file.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)

Reply to Reviewers

Ideally, the reviewing process can significantly improve the submitted manuscripts by allowing the authors to take into account the advice of reviewers. Author(s) must reply to all reviewers' comments in a separate Word file, point by point. A "**Reply to Reviewers**" document is submitted along with revised manuscript during submission of revised files, summarizing the changes that the authors made in response to the reviewers' comments. The responses to reviewers' comments specifies how the authors addressed each comment the reviewers made.

You can read the authors' responses to the reviewers' comments in the next page.

به نام خدا

با سلام و احترام از اینکه دست نوشته ما را مورد بازبینی قرار دادید سپاسگزاریم.

طبق نظر داوران محترم ایرادات زیر تک به تک اصلاح گردید:

طبق نظر کارشناس اول

1- عنوان از نظر املایی اصلاح گردد:
جواب: عنوان از نظر املایی و نگارشی اصلاح گردید.(صفحه اول خط 1و 2)
2- چکیده فارسی و انگلیسی مناسب است.
3- کلید واژه ها مناسب است.
4- مقدمه:
الف: بهتر است اختلال conversion مانند خود اختلال پارکینسون ، بخصوص از جنبه های روانشناختی بهتر توصیف شود، توصیف اختلال خیلی کلی صورت گرفته است؟
جواب: اختلال از جنبه های روانشناختی و همچنین علایم بالینی و عوامل ایجاد کننده این اختلال به طور جامع تر با ذکر منبع معتبر توصیف شد. (صفحه دوم خط 2-13)
ب: اشتباه تایپی دارد؟
جواب: اشتباهات تایپی اصلاح شد.
5- معرفی بیمار:
الف: مشخص نشده که تشخیص اختلال conversion توسط روانپزشک تایید شده است یا خیر؟
جواب: مورد ذکر شده در دستنوشته اصلاح گردید.(صفحه چهارم خط دوازده و سیزده)
ب: چون احراز primary gain جهت مطرح نمودن این تشخیص ضروری است؟
جواب: مورد ذکر شده در دستنوشته ذکر شد و اصلاح گردید.(صفحه چهارم خط یازده و دوازده)
ج: در بعضی جملات لوودوپا سی به جای لوودوپا سی فورت نوشته شده است؟
جواب: مورد ذکر شده اصلاح گردید.(صفحه سوم خط 14-26-24)
6- بحث:
آیا پیشنهاد درمانی خاصی لحاظ نمیگردد؟

جواب: پیشنهاد درمانی درمان با کلوزاپین با دوز کم توصیه شد و این قسمت در دستنوشته اضافه گردید.(صفحه پنجم خط 16-26)

7- نتیجه گیری:
آیا بررسی و پیشنهاد درمانی خاصی لحاظ نمیگردد؟
جواب: پیشنهاد درمانی مانند درمان با کلوزاپین با دوز کم و مداخلات سایکولوژیک و استفاده از دوز کم انتی پارکینسون در نتیجه گیری نهایی لحاظ گردید.(صفحه ششم خط1-4)

8- منابع: اکثرا قدیمی هستند، بهتر است از رفرنس های جدیدتر استفاده شود؟
جواب: رفرنس ها بر اساس منابع جدیدتر اصلاح شد.(صفحه هفتم خط 2-18)

نظر کارشناس دوم:

1- The author’s list on the journal website and uploaded file must be similar to each other?
A: The first list of authors was uploaded by mistake. We correct the list and we added the third author respectfully and an email containing this request was sent to the journal.

2- Article standard: reply all reviewer’s comments one by one with the line number and numbering.
A: All reviewer’s comments are replied accordingly.

3- Informed consent: authors should obtain written informed consent signed by the study participants or patients and should upload a copy of the informed consent form on the journal website?
A: A copy of the Informed Consent form was uploaded on journal website.

OPEN PEER REVIEW

Revision (1)